

Rapport sur le déroulement des examens de médecine juin - août 2011

1. Déroulement des examens :

Les examens se sont déroulés selon le calendrier suivant :

Examen		Date
B1.3	Développement	21.6.2011
B1.4	Matière	28.6.2011
B1.5	Sciences humaines	4.7.2011
B1.1R	Matière	22.8.2011
B1.2R	Cellule	26.8.2011
B1.3R	Développement	30.8.2011
B1.4R	Système locomoteur	2.9.2011
B1.5R	Sciences humaines	5.9.2011
B2.4	Circulation, respiration	14.6.2011
B2.5	Digestion	20.6.2011
B2.6	Système uro-génital	27.6.2011
B2.8	ECOS	30.6.2011
B3.4	Fonctions supérieures	17.5.2011
B3.5	Croissance, poids	23.5.2011
B3.7	MICS	27.5.2011
B3.8	ECOS	1.6.2011
M2.5	Cours intégrés	7.4.2011
M2.6	Généralisme II	20.4.2011
M2.8	ECOS	13-14.4.2011

Pour chaque examen, les questions ont été recueillies auprès des enseignants de chaque module, au *pro rata* de 1-2 questions par heure de cours. Les questions ont été évaluées par le comité de relecture, sous la direction du Prof. B. Waeber et un groupe d'enseignants différents pour chaque module.

Les examens ont été surveillés cette année par 2 surveillant et un responsable de module/examen délégués par les services participant à l'enseignement du module.

Les examens ECOS (B2.8, B3.8 et M2.8) se sont déroulés à Moudon avec les rotations de postes avec des vignettes pratiques ou des collections de réponses écrites. L'examen M2.5 avait cette année le format d'un examen QCM. Les examens oraux introduits pour la première fois en 2009-2010 pour le module M2.5 n'ont pas reconduits cette année, compte tenu du changement important de la matière de ce module. L'examen M2.6 s'est fait par une combinaison de questions de type QCM traditionnel et de questions à concordance de script (choix de la meilleure proposition à une situation évaluée par les étudiants et par un groupe d'experts).

2. Evaluation des questions :

Pour l'évaluation des questions, nous avons pris en compte:

2a) Pour les QCM :

- a) le protocole d'examen rempli par le responsable d'examen
- b) l'évaluation docimologique des réponses (pourcentage de bonnes réponses et sélectivité)
- c) informations transmises par des étudiants après l'examen, vérifiées auprès des enseignants.

Nous avons tenu compte des annotations du protocole d'examen rempli par les responsables de module par rapport aux questions posées par les étudiants. Nous avons vérifié les valeurs docimologiques de toutes ces questions et éliminé les questions qui n'étaient pas dans les normes.

Pour toutes les questions avec une évaluation docimologique insuffisante, et suivant les recommandations de l'IML (Institut für medizinische Lehre, qui effectue les évaluations docimologiques), nous avons demandé aux enseignants qui ont rédigé la question de vérifier la clé de réponse. En fonction de la réponse, la question est gardée ou éliminée.

A la suite de la validation de toutes les questions, une analyse globale des résultats de l'ensemble des résultats des examens d'une année est comparée à ceux de l'année précédente pour les mêmes examens. Un barème fixant une sélectivité équivalente, en fonction des résultats sur les questions d'ancrage, donne le barème proposé pour cette année. Quand le barème est identique, et s'il n'y a pas de changement dans le programme, le barème est validé. D'une manière générale, avec des volées de taille comparable et les mêmes enseignements, il n'y a pas de changement.

2b) Pour les ECOS

Pour chaque station, les résultats des étudiants sont analysés globalement (distribution des résultats) et comparés en fonction des cohortes, des circuits et des examinateurs pour déterminer si il y a des biais de résultats. Les réussites et échecs sont analysés par station. La limite de réussite d'une station est fixée à 2 déviations-standard au-dessous de la moyenne à la station. La réussite à l'examen est fixée à partir du nombre de stations réussies. Sur l'ensemble des stations de l'examen, un échec correspond à 2 stations ou plus échouées.

2c) Pour les examens conjoints QCM/TCS (M2.6) :

Pour cet examen les résultats des examens QCM et TCS sont testés séparément et une moyenne des deux résultats est faite pour le résultat final. Le QCM est analysé selon la procédure décrite ci-dessus. L'évaluation des résultats à l'examen TCS est faite localement en comparant les choix de réponses des experts et des étudiants.

3. Détails de l'évaluations et résultats par volée :

a) BMed1 :

Pas de remarques particulières. Les barèmes des examens de rattrapage sont ajustés sur ceux des examens de l'année. Les étudiants inscrits au rattrapage sont

divisés en deux groupes : ceux qui s'inscrivent à tous les modules non réussis (entre 6-12 par module, un total de 31 sur les 5 modules), et ceux qui s'inscrivent à une partie des modules, les autres devant être rattrapés en janvier (entre 18-40 par module). Ceci explique le plus grand nombre d'étudiants inscrits aux rattrapages. Dans le premier groupe, 20/30 ont réussis, pour le second groupe, la proportion est équivalente à celle de l'année (les barèmes sont conservés)

<i>Examen</i>	<i>Nb réussites</i>	<i>Pourcentage réussites</i>
2009		
B1.3	147	42.8
B1.4	161	49.3
B1.5	153	44.9
B1.1R	5/3 (réussi/échec)	
B1.2R	5/0 (réussi/échec)	
B1.3R	3/1 (réussi/échec)	
B1.4R	2/1 (réussi/échec)	
B1.5R	3/2 (réussi/échec)	
2010		
B1.3	153	45.8
B1.4	138	45.7
B1.5	129	43.9
B1.1R	2 /1 (réussi/échec)	
B1.2R	3/1 (réussi/échec)	
B1.3R	0/1 (réussi/échec)	
B1.4R	1/0 (réussi/échec)	
B1.5R	7/3 (réussi/échec)	
2011		
B1.3	159	51.9
B1.4	162	53.4
B1.5	160	51.9
B1.1R	17/14 (réussi/échec)	
B1.2R	21/16 (réussi/échec)	
B1.3R	22/26 (réussi/échec)	
B1.4R	14/12 (réussi/échec)	
B1.5R	20/30 (réussi/échec)	

b)BMed2

Pas de remarques particulières. Moyenne du pourcentage de réussite sur l'année : 2009 87.5% – 2010 : 86.4%

<i>Examen</i>	<i>Nb réussites</i>	<i>Pourcentage réussites</i>
2009		
B2.4	126	90.5 %
B2.5	140	

B2.6	129	
B2.7.2	126	
B2.8	139	
2010		
B2.4	135	88.9 %
B2.5	133	
B2.6	143	
B2.7.2	147	
B2.8	154	
2011		
B2.4	147	89.1 %
B2.5	152	
B2.6	141	
B2.8	164	

c)BMed3 :

Pas de remarques particulières. Moyenne du pourcentage de réussite sur l'année :
2009 : 97.3 % – 2010 : 96.3 %

<i>Examen</i>	<i>Nb réussites</i>	<i>Pourcentage réussite</i>
2009		
B3.4	140	98.5 %
B3.5	151	
B3.7.2	148	
B3.8	149	
2010		
B3.4	147	97.8 %
B3.5	149	
B3.7.2	139	
B3.8	140	
2011		
B3.4	156	98.5 %
B3.5	138	
B3.7	149	
B3.8	148	

d)MMed1 :

Pas d'examens pour ce semestre.

d)MMed2 :

Pour le module M2.5, 125 étudiants réussissent l'examen, 4 ont un échec compensable (équivalent à un échec dans les limites des 5 points) et 5 ont un échec sans compensation (examen de rattrapage fixé en novembre 2010). Pour le module M2.6, 3 étudiants échouent la partie QCM et 5 la partie TCS. A la moyenne des deux notes tous les étudiants réussissent cet examen. Pour l'ECOS préparatoire du nouvel examen fédéral, la participation valide l'acquis des crédits de cet examen.

4. Publication des notes :

Les résultats ont été postés sur le site MyUNIL par volée avec un message email confirmant les barèmes de la note 4. Les résultats pour les examens ECOS ont été envoyés directement par email (informé si l'examen était échoué ou réussi). Tous les résultats sont consultables par les étudiants sur leur dossier académique

Année d'étude	Date de publication des notes
BMed1	21.7.2011
BMed2	15.7.2011
BMed3	17.6.2011
BMed1 rattrapage	20.9.2011
MMed2	mai 2011

5. Nombre d'étudiants dans les volées à la rentrée 2011 :

Année d'étude	Nombre primants	Nombre redoublants	Nombre total
BMed1	401	99	500
BMed2	186	23	212
BMed3	167	15	182
MMed1	145	13	168
MMed2	154	3	157
MMed3	164	4	168

L'objectif fixé il y a 2 ans d'augmenter de 120 à 150-160 étudiants par volée est maintenant atteint.

En conclusion de ce rapport, un grand merci à l'équipe du secrétariat des examens (Joan Guillaume-Gentil, Sabrina Derepper, Delphine Campofiorito) et au Prof. Waeber et aux membres des comités de relecture pour leur travail sans relâche pour la préparation des cahiers d'examen, leur impression et distribution, les évaluations et la publication des notes.

jph / 28.9.2011