

# Rapport sur le déroulement des examens de médecine

## Session janvier – février 2012

---

### 1. Déroulement :

#### 1.1. Dates :

	Examen	Date
B1.1 + R	Matière	16.01.2012
B1.2 + R	Cellule	23.01.2012
B1.3R	Développement	26.01.2012
B1.4R	Système locomoteur	30.01.2012
B1.5R	MICS	03.02.2012
B2.1	Cellule, organe, système	17.01.2012
B2.2	Sang, immunité, infection	27.01.2012
B2.3	Neurosciences	02.02.2012
B3.1	Cœur, poumon	20.01.2012
B3.2	Douleurs abdominales	25.01.2012
B3.3	Inflammation	31.01.2012
M1.1	Douleurs articulaires	28.01.2012
M1.2	Mère, enfant	24.01.2012
M1.3	ODO	27.01.2012
M1.7	MICS	02.02.2012
M2.2	Mal. chroniques complexes	19.01.2012
M2.3	Onco, hémato, infectio	25.01.2012
M2.4	Cours cliniques généraux	01.02.2012

#### 1.2. Surveillance :

Chaque examen a été surveillé par le responsable du module correspondant, assisté de 2 personnes par auditoire (soit 8 personnes en BMed 1) déléguées par les services auxquels les enseignants du module sont affiliés

#### 1.3. Auditoires :

- L'auditoire César Roux devient trop petit pour la volée BMed 2, ce qui remet en question la tenue d'examens dans la cité hospitalière pour cette volée
- L'auditoire de la Maternité s'avère très malcommode et sera évité à l'avenir

#### 1.4. Evénements particuliers :

- Pour le B1.1, essai de distribution des cahiers d'examen après que les étudiants aient pris place dans l'auditoire, ceci afin de réduire le risque de vol de cahiers. Cet essai s'avère non concluant car provoquant une attente jugée comme pénible. Il ne sera pas reconduit.
- Dans les jours suivant l'examen du B3.2, notification que i) cet examen ne comportait pas de questions de néphrologie, et ii) que 10 questions ont dû être supprimées *a retro* (3 parce qu'elles portaient sur une matière non enseignée, et 7 parce qu'elles avaient été divulguées à une partie des étudiants par un enseignant à titre d'entraînement).

- Suspicion de vol de cahier lors de 2 examens de M1 (disparition inexplicable d'un cahier préparé pour un étudiant absent). En conséquence, les questions contenues dans les cahiers perdus ne seront plus utilisées comme questions d'ancrage à l'avenir.

## 2. Evaluation des questions :

En complément de l'évaluation effectuée lors de la préparation des cahiers d'examen par le comité de relecture (Prof. Bernard Waeber, président, accompagné d'un groupe d'enseignants différent pour chaque module), nous avons procédé à un repérage *a posteriori* des questions problématiques ou de qualité insuffisante en prenant en compte :

- Les problèmes relevés par le responsable de chaque examen dans son protocole de surveillance
- Les paramètres de difficulté et de sélectivité (paramètres docimologiques) de chaque question. Dans ce domaine, les problèmes sont relevés d'une part sous forme de recommandations par l'Institut für medizinische Lehre (IML, Berne) mandaté pour l'analyse des examens QCM, d'autre part lors d'une vérification des paramètres docimologiques par la Direction de l'Ecole de médecine

Ce repérage peut aboutir à des vérifications complémentaires auprès des auteurs de questions (en particulier des clés de réponse), ou à une décision quant au maintien ou à l'élimination de certaines questions.

Au terme de ces vérifications, l'IML établit un barème pour chaque examen de manière à obtenir une difficulté et une sélectivité globales équivalentes à celles de l'examen correspondant de l'année précédente sur la base des questions d'ancrage. Les résultats individuels nominatifs ne sont établis qu'après adoption de ces barèmes.

## 3. Publication des notes :

Les résultats ont été postés sur le site MyUNIL et annoncés au moyen d'un courriel par volée. Tous les résultats sont consultables par les étudiants sur leur dossier académique.

Les échecs définitifs ont été notifiés par courrier postal recommandé.

### Dates de publication :

Année d'étude	Date
BMed1 + R	16.02.2012
BMed2	21.02.2012
BMed3	17.02.2012
BMed1	20.02.2012
MMed2	20.02.2012

#### 4. Résultats par volée :

##### 4.1. BMed1 :

<b>Examen</b>	<b>Nb réussites</b>	<b>% réussites</b>
<i>2010</i>		
B1.1	144	33.5
B1.2	174	40.5
<i>2011</i>		
B1.1	147	29.4
B1.2	156	31.2
B1.3R *	22 / 26 (réussi/échec)	
B1.4R *	14 / 12 (réussi/échec)	
B1.5R *	20 / 30 (réussi/échec)	
<i>2012</i>		
B1.1 + R	149	34.5
B1.2 + R	140	32.6
B1.3R	11 / 3 (réussi/échec)	
B1.4R	12 / 3 (réussi/échec)	
B1.5R	6 / 9 (réussi/échec)	

\* : août – septembre 2011

##### 4.2. BMed2 :

<b>Examen</b>	<b>Nb réussites</b>	<b>% réussites</b>
<i>2010</i>		
B2.1	135	86.4
B2.2	133	
B2.3	143	
<i>2011</i>		
B2.1	149	84.3
B2.2	149	
B2.3	151	
<i>2012</i>		
B2.1	163	82.7
B2.2	159	81.5
B2.3	163	83.6

#### 4.3. BMed3 :

<b>Examen</b>	<b>Nb réussites</b>	<b>% réussite</b>
<i>2010</i>		
B3.1	137	97.8
B3.2	137	
B3.3	141	
<i>2011</i>		
B3.1	142	84.3
B3.2	142	
B3.3	139	
<i>2012</i>		
B3.1	154	98.7
B3.2	151	98.7
B3.3	152	98.7

#### 4.4. MMed1 :

<b>Examen</b>	<b>Nb réussites</b>	<b>% réussite</b>
<i>2011</i>		
M1.1	111	97.5
M1.2	117	
M1.3	115	
M1.7	115	
<i>2012</i>		
M1.1	123	91.8
M1.2	137	95.8
M1.3	131	94.2
M1.7	124	95.4

#### 4.5 MMed2 :

<b>Examen</b>	<b>Nb réussites</b>	<b>% réussite</b>
<i>2011</i>		
M2.2	160	98.9
M2.3	155	
M2.4	156	
<i>2012</i>		
M2.2	149	100.0
M2.3	147	97.4
M2.4	150	98.7

## 5. Conclusion :

L'élaboration des 18 examens de cette session, leur organisation pratique, l'analyse et la publication des résultats représentent un travail de grande envergure, complexe et émaillé d'imprévus. Il a été mené à bien avec efficacité et compétence par les membres du Bureau des examens (Mmes Joan Guillaume-Gentil, responsable, Delphine Campofiorito et Aurore Trachsel), ainsi que par le Prof. Bernard Waeber et les membres des comités de relecture.

La Direction de l'Ecole de médecine leur exprime sa vive gratitude.



Prof. Giorgio Zanetti  
Directeur