

PROCES-VERBAL NO 1 / 2005-2006
SEANCE LA COMMISSION CONSULTATIVE DES ETUDIANTS
LUNDI 19 DECEMBRE 2005 – 17H30

Présents	Bruno Schnegg (président), Arnaud Rey (vice-président), Marc Kelliny, Virgilio Lehmann, Delphine Magnenat, Monica Pagin, Sophie Fries, Naline Juilland, Damian Ratano, Jean-Philippe Zurcher Jean-Pierre Hornung, Natacha Légeret, Patricia Olachea, Pieter Van Dijken
Excusés	Raphaël Bonvin, Fredrik T. Bosman, Bernard Waeber
Absents	Nouchine Ammar Saidi, Jennifer Badoux, Asia Pini, Véronique Siegrist
Invité	-

ORDRE DU JOUR

L'ordre du jour est le suivant :

1. Acceptation de l'OJ
2. Communications du président et du vice-président
3. Présentation de la CCE
4. Rapport sur le début de l'année en 1^{ère} par les délégués CCE
5. Rapport sur le début de l'année en 2^{ème} par les délégués CCE
6. Discussion sur les Groupes de Réflexion Réforme 1 et 2
7. Tour de table des points urgents
8. Divers et communications

1. Adoption de l'ordre du jour

L'OJ est accepté à l'exception du point 4, qui ne sera pas traité car aucun délégué de 1^{ère} année n'est présent

2. Communications

Le président souhaite la bienvenue aux nouveaux membres de la CCE et remercie l'ancien président Damian Ratano pour le travail effectué au sein de la CCE.

3. Présentation de la CCE

- Présentation de la CCE (Document présenté joint au PV)

BS présente les éléments suivants :

Organigramme, buts, organisation des séances, délégués CCE, voix au sein de la Faculté, réflexion

sur la réforme.

La CCE est un organe consultatif, composé de 3 délégués par volée. Elle a la possibilité d'agir auprès du Conseil de l'Ecole de Médecine (CEM) par l'intermédiaire du président et du vice-président CCE, qui siègent au CEM.

La CCE discute des questions relatives aux études et aux examens au cours de ses séances. Elle transmet ses prises de position au CEM et établit un rapport d'activité. Les problèmes d'une volée particulière y sont soulevés ainsi que les affaires urgentes de chaque volée.

- Prochaines séances de la CCE (dates et volées concernées):

A chaque séance, une volée particulière fera un rapport

- | | | |
|------------|---|-------------------------------|
| - 17.01.06 | Salle Andros-8 ^{ème} étage- Bâtiment de la PMU | 3 ^{ème} année |
| - 21.02.06 | Salle Andros-8 ^{ème} étage- Bâtiment de la PMU | 4 ^{ème} année |
| - 06.03.06 | 20 ^{ème} CHUV | 6 ^{ème} année |
| - 05.04.06 | 20 ^{ème} CHUV | 2 ^{ème} année |
| - 16.05.06 | 20 ^{ème} CHUV, | GRR, Groupe réflexion réforme |
| - 20.06.06 | 20 ^{ème} CHUV | 1 ^{ère} année |

- Rôle des délégués CCE :

- transmettent les plaintes ou louanges de la volée sur l'enseignement
- communiquent les décisions de la CCE
- préparent la présentation des problèmes de la volée
- votent sur les positions à tenir au CEM

BS rappelle que les voix des étudiants sont entendues par les biais suivants : séances CCE, évaluation des cours, dialogue direct avec les enseignants, Groupe de Réflexion Réforme (GRR)

Le GRR sera essentiellement composé d'étudiants de 1^{ère} et 2^{ème} année, qui sont particulièrement concernés par la réforme. Ce groupe proposera des améliorations et réactualisera les textes d'informations sur les études destinés aux étudiants.

Le GRR est en cours de formation. Il est souligné que le guide étudiant représente un gros travail et qu'il n'est pas rémunéré. Un descriptif détaillé du GRR est joint au présent PV.

Le GRR présentera un rapport lors de la session de la CCE du 16 mai 2006.

4. Rapport sur le début de la 1ère année

- Pas de délégués présents.

5. Rapport sur le début de la 2^{ème} année

- Généralités :

Points positifs :

Les skills ainsi que les APP ont été très appréciés (bons contacts avec les tuteurs)

Demandes :

Les étudiants aimeraient :

- recevoir des informations écrites sur la réforme
- connaître de manière plus précise comment se passeront les échanges erasmus futurs (nombre de crédits)

JPH explique que les crédits ECTS sont standards et existent depuis plusieurs années dans la plupart des universités à l'étranger. La réforme ne va pas changer les choses. Les étudiants devront avoir assimilé environ 80% des matières étudiées à Lausanne et il leur incombera de combler les lacunes à leur retour. Pour la 1^{ère} volée réformée, seuls les étudiants de 4^{ème} année pourront partir à l'étranger (il est prévu que ce soit possible pour ceux de 3^{ème} année par la suite). Avant le départ, une description détaillée des modules de 4^{ème} année (chapitres) sera disponible. Le Prof. Schild devra vérifier que les plans d'études sont adéquats et que les objectifs sont atteints au retour. Les modalités de la réforme de Bologne ne sont pas précisées (6^{ème} année considérée comme 3^{ème} cycle). L'incidence sur les bourses sera prise en compte dans la réflexion qui a commencé sur le processus de Bologne.

- connaître les dates d'examens plus vite
- recevoir une liste des livres avant le début des cours (souvent épuisés d'où délai d'attente).

JPH précise que concernant le calendrier et le contenu de l'éventuel travail de mémoire (module 2.9), les suggestions des étudiants sont les bienvenues. Les modalités du 2.9 seront précisées début 2006. Les échéances sont fixées à juillet 2006.

En ce qui concerne le quota de photocopies fixé à 600 copies par étudiant et par année, il apparaît insuffisant. Y-a-t-il un moyen d'augmenter celui-ci ?

JPH répond que ce quota a été fixé par le Rectorat et non par la FBM. Il n'y a pas de possibilité pour l'instant.

- Organisation de la 2^{ème} année :

Les étudiants apprécient la diversité qu'apporte la répartition en petits groupes

Ils souhaitent un examen de rattrapage en automne

JPH leur explique qu'une session de rattrapage n'est possible que s'il y a un nombre suffisant de candidats. En effet, si ce n'est pas le cas, il n'est pas possible de fixer un barème.

Par ailleurs, il est nécessaire d'avoir 45 crédits pour se présenter à une session de rattrapage, ce qui limite sérieusement le nombre de candidats.

Pour ces raisons, il a été décidé que les candidats qui satisfaisaient aux conditions et ne veulent pas redoubler, entreront sous condition en 3^{ème} année, avec l'obligation de refaire un examen supplémentaire (celui échoué en 2^{ème} année) durant la 3^{ème} année.

BS demande si tous les candidats qui ont connu un échec au module 2.1 étaient neuchâtelois.

JPH répond que la majorité des neuchâtelois ont réussi le module, ce n'est donc pas un problème spécifique. BS demande si l'Université de Neuchâtel est informée de l'évolution du cursus à Lausanne. JPH répond que des réunions au sujet de la réforme ont lieu entre les universités de Lausanne, Neuchâtel et Fribourg.

L'introduction de nouvelles matières et de skills pendant les semaines d'examen paraît peu profitable aux étudiants

En ce qui concerne les TP, certains groupes étaient trop chargés, la matière n'avait pas été abordée suffisamment à l'avance.

- Module 2.1 :

Points positifs :

Les étudiants ont pu constater une nette amélioration du cours de biochimie.

Anatomie : séance de révision appréciée

Demandes :

Groupes APP : ceux-ci paraissent trop grands et pourraient peut-être divisés en 2. D'autre part, les étudiants ont la sensation d'une disparité des connaissances acquises. Peut-on corriger cela ?

JPH explique qu'il existe des objectifs généraux que chaque tuteur doit atteindre, le reste des connaissances peut varier, mais c'est à l'étudiant d'acquérir les objectifs qui seraient manquants.

Cours de radiologie : les deux premières heures ne semblaient pas en rapport avec le reste du module.

Examen QCM : les coupes d'histologie étaient peu lisibles à cause de la copie noir-blanc. Cela pourrait être amélioré au moyen de projections.

Pathologie : indiquer à l'avance le titre du polycopié du site correspondant à chaque cours.

Les étudiants aimeraient connaître les résultats globaux de la volée pour l'examen du module 2.1

- Module 2.2 :

Points positifs :

La matière est intéressante et constitue une bonne entrée dans le monde médical.

Demandes :

Les étudiants aimeraient que les matières soient mieux reliées entre elles (physiologie, anatomie, histologie)

Dissection : les cours sont trop denses, les étudiants ont le sentiment de ne pas avoir assez de temps (3heures au lieu de 2 seraient souhaitables). Ils souhaiteraient un allongement du temps de dissection.

JPH répond que cela sera envisagé à l'avenir, mais pas dans l'immédiat. Une solution pourrait être de mettre les salles de TPs à disposition en dehors des séances des cours. Les étudiants devraient préparer les TPs. AR indique l'existence de cahiers de dissection avec références aux pages du manuel, qui facilite nettement l'apprentissage

- Module 2.7 :

Points positifs :

Le cours est interactif. Les intervenants externes donnent de bonnes conférences (par ex. le directeur du Bureau suisse d'alcoolémie).

Le concept de Groupe Balint, dans lequel les participants parlent de leur vécu, est intéressant. Les étudiants espèrent que celui-ci sera prolongé tout au long des années d'études.

Demandes :

Le cours d'épidémiologie est redondant avec celui de 1^{ère} année. Les deux parties incluses dans les modules 2.1 et 2.6 pourraient être regroupées.

JPH explique que les 2 parties sont volontairement distinctes (introduction et conclusion).

Examen QCM : les étudiants aimeraient avoir la possibilité de connaître les résultats partiels du module 2.7, à la fin de chaque examen de module (pourcentage élevé).

JPH répond qu'il est impossible de donner une évaluation chiffrée de la performance. La note attribuée pour le module 2.7 est basée sur le barème défini avec tous les points acquis. Par conséquent, toutes les valeurs intermédiaires ne donnent pas une information sur la réussite finale.

- Module 2.8 :

Points positifs :

Les étudiants sont très motivés par les skills (pratique des gestes cliniques) et les intervenants sont bons.

Demandes :

Les étudiants aimeraient une application des théories apprises (anamnèse) et une clarification concernant l'ECOS.

JPH répond que concernant l'ECOS, il s'agira de 10 à 14 postes d'observation des candidats. L'examineur vérifiera les connaissances pratiques (TPs et skills). Le système est au point, mais doit être mis en pratique. Le déroulement précis de l'ECOS sera expliqué début 2006.

6. Discussion sur les Groupes de Réflexion Réforme 1 et 2

La CCE propose de donner mission aux étudiants de 1^{ère} et 2^{ème} année de constituer un Groupe de Réflexion sur la Réforme (GRR). Un texte sur les objectifs de ce groupe circule et est soumis à approbation.

JPH pense que la réunion du 16 mai 2006, prévue pour discuter des questions relatives à la réforme est trop tardive. Des échanges seraient souhaitables avant cette date, en particulier avec les autres groupes concernés par la réforme, tels que le SCOP.

BS aimerait que les représentants CCE de 1^{ère} année soient contactés au plus vite. Il demande aux délégués de 2^{ème} année de s'en charger.

Le texte relatif au GRR est adopté par la majorité des étudiants présents.

7. Tour de table des points urgents

- 6^{ème} année :

Les intervenants de radiologie n'étaient pas toujours compétents.

Les séances de pathologie à Micropolis n'étaient pas très réussies (salle sans micro) et les cours sont trop denses.

- 5^{ème} année :

Les étudiants qui font des stages dans les salles d'opération courent des risques, en particulier pour l'hépatite et doivent se faire vacciner. Or les vaccins sont coûteux et non remboursés. Y-a-t'il une possibilité de changer cela ?

- 3^{ème} année:

Une indemnité de 150.- sera attribué e aux étudiants qui ont fait des stages dans les hôpitaux périphériques. Le document à remplir sera disponible en janvier.

- 2^{ème} année:

Le cours d'immunologie du Prof. Acha Orbea est identique au photocopié et pas très intéressant pour les étudiants.

JPH signale que des objectifs d'apprentissage ont été définis dans le cahier de module et que le cours devrait être plus cohérent cette année.

- 4^{ème} année:

Les cours sont bons et les étudiants contents.

8. Divers et communications

-

Le Président :

Bruno Schnegg

La secrétaire

Patricia Olachea