

**PROCES-VERBAL NO 6 / 2005-2006**  
**SEANCE LA COMMISSION CONSULTATIVE DES ETUDIANTS**  
**MARDI 16 MAI 2006 –17H30**

Présents	Bruno Schnegg (président), Arnaud Rey (vice-président)  Alexandra Bumbaru, Maria Ines Von Siebenthal, Virgilio Lehmann, Ana Cudell, Oury Chocron, Xavier Blanc (GRR), Katrien de Roeck (GRR)  Jean-Pierre Hornung, Patricia Olachea, Pieter Van Dijken, Natacha Légeret
Excusés	Alain Pécoud, Raphael Bonvin, Bernard Waeber, Marc Kelliny, Delphine Magnenat, Véronique Siegrist, Naline Juilland
Absents	Nouchine Ammar Saidi, Monica Pagin, Sophie Fries, Damian Ratano, Olivier Gross, Baptiste Pedrazzini, Jean-Philippe Zurcher
Invité	

**ORDRE DU JOUR**

L'ordre du jour est le suivant :

1. Acceptation de l'ordre du jour.
2. Communications du président et du vice-président.
3. Etat des lieux des dossiers de la CCE (par le président et le vice-président).
4. Revue par année des difficultés levées par la CEE et des progrès encore à effectuer (par les délégués !)
5. Rapport définitif des GRR (avenir des GRR l'année prochaine).
6. Divers et communications.
7. Remerciements.

**1. Adoption de l'ordre du jour**

L'OJ est accepté après modifications suivantes et devient :

1. Acceptation de l'ordre du jour
2. Rapport du GRR2, première partie
3. Etat des lieux des dossiers de la CCE et remerciements
4. Revue par année des difficultés levées par la CCE
5. Revue par année des points urgents

## 2. Rapport du GRR2, 1<sup>ère</sup> partie

Le rapport analyse la réforme en général, les modules de la 2<sup>ème</sup> année d'études, à l'exception des modules 5 et 6, de l'ECOS et des skills.

- **Communication :**

- Dans l'ensemble, un effort important a été fait de la part de la Faculté. Les cahiers de modules étaient bien appréciés. La diffusion des résultats de QCM et l'information sur l'ECOS également.
- Les points suivants pourraient être encore améliorés : changements d'horaires (trop tardifs). Les étudiants aimeraient connaître les barèmes des QCM et les taux d'échec.

*JPH signale que le début d'année était difficile. Il demande aux étudiants s'ils n'ont pas vu de changement au cours des 2 derniers modules. Les étudiants ont pu constater une amélioration.*

*Pour ce qui est des barèmes, ceux ci ne sont pas fixés par l'UNIL mais par un institut de l'Université de Berne mandaté par l'OFSP. L'UNIL n'a pas la liberté de diffuser ces informations en contrevenant aux directives de Berne. Les pourcentages de réussite sont informatifs s'ils portent sur un groupe d'examen. JPH signale également que des informations régulières sont données par l'intermédiaire des réunions CCE et des délégués de volées.*

BS demande si une rencontre en milieu d'année, avec la volée de 2<sup>ème</sup> année pourrait être utile. JPH pense que seuls les étudiants qui rencontrent un problème (environ 10 candidats en 2<sup>ème</sup> année) auraient besoin d'une rencontre.

- **Structure:**

- La structure de l'enseignement par modules de courte durée (6 semaines) pose des problèmes d'assimilation aux étudiants. Délai trop bref entre le début du module et son évaluation. *JPH rappelle que le système des modules implique une répétition des enseignements à travers le cursus et ce qui favorise la mémorisation de la matière.*
- Enchaînement des modules : certains enseignements sur la pathologie arrivent avant que le sujet sain ait pu être étudié (physiologie). L'évaluation ayant lieu toutes les 6 semaines, les étudiants craignent d'oublier la matière après chaque examen. Les étudiants n'ont pas de temps d'arrêt entre les modules, ce qui les met sous pression. Ils s'inquiètent de ne pas avoir assez de temps pour préparer l'ECOS. *JPH leur répond qu'une pause est prévue dans le futur, après 2 modules.*

- **Enseignements :**

- **Cours :** les cours théoriques sont appréciés. L'enchaînement des cours puis de la partie clinique est parfois difficile à comprendre, du au manque de bases dans les matières (gastroentérologie- néphrologie). Les exigences des professeurs sont parfois trop élevées. les cours cliniques (néphrologie, gastroentérologie, immunologie, hématologie) souffrent d'un manque d'unité du à l'organisation des modules et au trop grand nombre d'enseignants pour chaque matière.
- **APPs :** l'évaluation des APPs est disparate. Pour certains d'entre eux, les étudiants préféreraient des cours ex-cathedra. Certains sont intéressants lorsqu'ils touchent plusieurs domaines. Les objectifs des APP sont peu clairs. Les étudiants aimeraient être préparés à l'avance pour les APP. Pour certains, ils avaient très peu d'idées, car ils ne connaissaient pas la matière. *JPH fait remarquer que les APP consistent essentiellement à « apprendre à apprendre ». Il s'agit donc de découvrir un problème ou un sujet et non de répéter une chose connue. La planification de certains APP sera*

*cependant à revoir, si les bases manquent.*

- **TPs** : les TP sont appréciés par les étudiants. Ceux d'histologie sont clairs et bien encadrés. Pour ceux de pathologie, les étudiants de 3<sup>ème</sup> année ne sont pas encore assez performants. Les TP d'anatomie souffraient d'un manque d'encadrement.
- **Skills** : les étudiants ont trouvé très intéressant de pouvoir utiliser les stétoscopes. Le skill de dermatologie était peu compréhensible et un peu déphasé par rapport au cursus. *JPH fait remarquer que les modules longitudinaux sont différents des transversaux. Il est important qu'à la fin de l'année, l'étudiant ait appris ce qui lui sera utile pour la suite du cursus.*
- **Examens** : la répartition du nombre de questions par rapport à l'importance des branches ne semble pas adéquate. Il en est de même pour le nombre de crédits alloués à certains modules.

• **Remarques sur les modules :**

- **Module 2.1 (cellule, organe, système)** : ce module est trop court et pas assez cohérent, surtout compte tenu du nombre important de branches incluses (anatomie, biochimie, endocrinologie, histologie, pathologie, pharmacologie, radiologie). Les liens entre toutes les branches traitées sont peu évidents. Par ailleurs, les neuchâtelois n'ont pas les mêmes bases que les lausannois et ont eu de la peine à suivre. Les étudiants pensent que la radiologie est trop précoce pour les étudiants de 2<sup>ème</sup> année. *JPH rappelle que le but de ce cours à ce stade est de présenter les principes de base des techniques d'investigation en radiologie. Une meilleure coordination des matières sera recherchée dans le futur avec l'ensemble de cette matière en 2<sup>ème</sup> année.*
- **Module 2.2 (cardiovasculaire, respiration)** : les cours ex-cathedra sont bien conçus. Les cours de physiopathologie sont très superficiels. Les nouvelles matières qui apparaissent durant la semaine de l'examen sont malvenues. Les séances de dissection étaient trop courtes.
- **Module 2.3 (rein et homéostasie)** : dans l'ensemble, le cours était bien construit, mais il y avait de nombreuses indications cliniques qui sont supposées être développées dans le futur. De ce fait, les étudiants ne savent pas très précisément ce qu'ils doivent savoir pour l'examen. Les étudiants n'étaient pas assez préparés pour les vignettes cliniques de néphrologie.
- **Module 2.4 (digestion, métabolisme)** : pour la pathologie, le nombre d'heures de cours ex-cathedra est très faible (3 fois plus de TPs). Les bases de patho et physiopathologie sont insuffisantes pour le travail des TPs. Il y a une disproportion entre le nombre d'heures de cours (10h) et le nombre de questions d'examen (2). *JPH signale qu'il est parfois difficile pour les étudiants de se rendre compte du nombre de question par rapport aux matières.*
- **Module 2.7 (santé communautaire)** : les cours sont des conférences de méthode et l'épidémiologie. Ce module est le moins apprécié de l'année. Sa forme, son contenu et les enseignants n'ont pas enthousiasmé les étudiants. Par ailleurs, la préparation de ce module était hâtive. Il en résulte un manque de cohérence et de nombreuses redondances avec le module 1.5. Les ateliers étaient inégaux et les visites de sites aléatoires. Les séminaires d'éthique étaient peu fréquentés. Les questions d'examen étaient obscures et les résultats intermédiaires absents jusqu'à l'intervention des étudiants. JPH demande si la solution trouvée a pu satisfaire les étudiants pour savoir si l'on doit donner les mêmes résultats intermédiaires l'année prochaine. BS pense que c'est la meilleure solution. *JPH fait remarquer que ce module a augmenté le travail des enseignants. Une amélioration de la planification des modules sera recherchée dans les années futures.*
- **Module 2.8 (skills)** : l'introduction de compétences cliniques dès les premières années d'études, est perçue comme le point fort de la réforme. Les étudiants sont contents des cours BLS. Ils n'ont pas saisi l'intérêt d'un skill de dermatologie, qui semblait hors contexte.

- **Avenir des GRR :**

- BS pense que les GRR doivent continuer à l'avenir et demande aux membres du groupe, s'ils sont d'accord. Par ailleurs, il leur suggère de prendre contact avec le groupe SCOP. JPH ne voit pas de différence entre la CCE et le GRR. La réforme prend plusieurs années pour être mise en place complètement dans chaque cursus annuel. BS pense que le GRR existe seulement pendant la stabilisation de la réforme. JPH s'inquiète de voir les étudiants faire un double travail (rapport sur l'année d'études, une fois pour la CCE, une fois pour le GRR). OC pense que l'année en cours de réforme, doit avoir un mandat spécial.

### **3. Etat des lieux des dossiers de la CCE et remerciements**

- **Séance CCE du 20 juin 2006:**

- BS demande aux membres s'ils sont d'accord d'alléger la dernière séance, du fait de l'approche des examens et de la dispersion des étudiants de 5<sup>ème</sup> année. Il contactera DR pour lui demander s'il a des communications concernant la 5<sup>ème</sup> année. Les étudiants de 6<sup>ème</sup> année seront absents pour cause d'examen.

- **Rapport d'activité de l'année 2005-2006, points réalisés:**

- Mise en place des GRR, comme outil
- Publication des résultats de santé communautaire
- Discussion avec les responsables d'année
- Mise en évidence de l'insuffisance des TP d'anatomie

- **Dossiers toujours en suspens:**

- Le GRR et le SCOP n'ont pas pris contact. NL demande pourquoi. Les étudiants n'ont pas eu le temps.
- La mise en place du GRR1 n'a pas eu lieu. De fait, il n'y avait pas de candidat de 1<sup>ère</sup> année pour cette tâche.
- Les photocopies souhaités n'ont pas été obtenus.
- Utilisation de MyUnil : pour l'instant ce moyen d'information est encore sous-utilisé par les enseignants. PVD pense qu'il y aura généralisation dans le futur, car les enseignants vont devoir l'utiliser pour valider leurs cours. Cependant, on ne peut pas empêcher ceux qui veulent gérer leurs propres données de le faire. Des guidelines ont été distribuées et devraient faire connaître MyUnil.

- **Remerciements:**

- BS remercie le vice-président, le Prof. Hornung pour sa présence assidue et PO pour sa collaboration aux séances de la CCE.

### **4. Revue par année des difficultés levées par la CCE**

Beaucoup d'étudiants ne connaissent pas la CCE, car ils n'ont pas reçu une information suffisamment précise.  
OC fera une information plus systématique auprès des étudiants.  
AR suggère que l'AEML passe dans les volées pour diffuser l'information.  
*JPH suggère que le site de l'AEML soit utilisé à cet effet.*

## 5. Revue par année des points urgents

- 6<sup>ème</sup> année :

Les étudiants de 6<sup>ème</sup> année sont sous pression à la fin de l'année. Ils doivent suivre les cours et passer les examens pratiquement en même temps (seulement un week end de battement entre la fin des cours et les examens). Pour cette raison, ils ont émis de nombreuses critiques sur les cours. L'organisation de la pathologie n'était pas optimale. Deux séances de TP à la salle Micropolis ont eu lieu longtemps après le cours. De manière générale, les étudiants aimeraient plus de marge entre le dernier cours et les examens.

- 3<sup>ème</sup> année:

AR rappelle que les étudiants avaient demandé des listes des tuteurs ELM auprès du CHUV. Ces listes existaient et ont été transmises aux étudiants. AR aimerait donner ces listes au Prof. Michaud, responsable de la 3<sup>ème</sup> année.  
*JPH suggère que les étudiants s'adressent directement aux services du CHUV, pour connaître les listes.*

- 2<sup>ème</sup> année:

JPH demande comment s'est passé le module 2.5. Les étudiants ont trouvé qu'il se déroulait de manière chaotique. Le cours d'immunologie est difficile à comprendre. VL pense que le cours du Prof. Stamenkovic serait mieux placé au début du module.  
*JPH signale qu'une séance est prévue pour cadrer l'hématologie.*

Les étudiants ont rencontré un petit problème en consultant les résultats du module 2.4. PVD regardera à l'écran.

- 1<sup>ère</sup> année:

Les étudiants ont pu constater de gros progrès au niveau des horaires.  
MVS demande si les étudiants auront des séances de TP d'anatomie, car ils ont oublié ce qu'ils avaient vu l'année passée. JPH répond que les TP ne sont pas répétés en principe. Cela n'est possible qu'en fin de module lorsque les salles de TP ne sont pas utilisées.  
MVS signale que l'atmosphère du cours du Dr Schneider était tendue, après l'évaluation peu flatteuse des étudiants. Les étudiants ont des craintes quant aux questions d'examen de la physique. Ils signalent que les documents du cours de physique sont apparus tardivement sur le site MyUnil.  
*JPH répond que le Dr Schneider fait de son mieux et qu'il est un peu dépité par les commentaires des étudiants. JPH verra avec lui ce qu'il en est des questions d'examen.*

BS aimerait que les étudiants puissent mettre des documents sur MyUnil. Ils auraient besoin d'une marche à suivre. PVD répond que des cartes d'information MyUnil ont été diffusées dans les auditoriums depuis une semaine ou deux.

Le Président :

Bruno Schnegg

La secrétaire

Patricia Olaechea