

**PROCES-VERBAL NO 1 / 2006-2007**  
**SEANCE LA COMMISSION CONSULTATIVE DES ETUDIANTS**  
**JEUDI 16 NOVEMBRE 2006 -17H30**

Présents	Marc Kelliny (président), Bruno Schnegg (vice-président)  Alexandra Bumbaru, Joanna Sichitiu, Jennifer Silva, Maria Ines Von Siebenthal, Xavier Blanc, Sara Djafarrian, Jean-Paul Zurita, Elia Francesco Lo Priore, Olivier Gross, Damian Ratano, Virgilio Lehmann  Jean-Pierre Hornung, Alain Pécoud, Patricia Olacchea
Excusés	Raphael Bonvin, Bernard Waeber, Natacha Légeret, Sophie Gabioud, Pieter Van Dijken, Géraldine Resin
Absents	Aurélié Dey, Matthieu Halfon
Invité	

**ORDRE DU JOUR**

L'ordre du jour est le suivant :

1. Acceptation de l'OJ
2. Communications du président et du vice-président
3. Présentation de la CCE
4. Rapport sur la fin de la 2<sup>ème</sup> année par l'ancien Groupe de Réflexion Réforme 2<sup>ème</sup>
5. Constitution des Groupes de Réflexion Réforme 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup>
6. Tour de table des points urgents
7. Divers et communications

**1. Acceptation de l'ordre du jour**

L'OJ est accepté après adjonction d'un point 4 "communication urgente des 1ères années".

**2. Communications du président et du vice-président**

Le Président accueille les nouveaux membres de la CCE, qui se présentent chacun à leur tour, ainsi que les Prof. J. -P. Hornung et A. Pécoud et la secrétaire de l'upm, Mme Olacchea.

**3. Présentation de la CCE**

- Situation de la CCE: selon l'organigramme, la CCE est une commission consultative dont deux délégués assistent au Conseil de l'Ecole de Médecine

- Buts: Cette commission discute des questions relatives aux études de médecine et aux examens.
- Les prises de position de la CCE sont transmises au CEM par l'intermédiaire du Président et du Vice-président de la CCE
- Le rapport sur les activités de la CCE est présenté au Directeur de l'Ecole de médecine et au Décanat en fin d'année.
- Organisation des séances:

Lors de chaque séance, une volée est présentée (selon calendrier). Les affaires urgentes de chaque volée sont traitées. Une votation a lieu sur chaque position particulière à défendre au CEM.

- Planning des prochaines séances:
  - 16 novembre : GRR 2<sup>ème</sup> 2005-2006
  - 14 décembre : 3<sup>ème</sup> année
  - 18 janvier: 2<sup>ème</sup> année (finalement 6<sup>ème</sup> année)
  - 8 février : 6<sup>ème</sup> année (finalement 2<sup>ème</sup> année)
  - 1<sup>er</sup> mars: 1<sup>ère</sup> année
  - 26 avril: GRR 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> années
  - 31 mai: 4<sup>ème</sup> année

M. K. demande si les dates sont acceptées par les étudiants. Les étudiants proposent de parler de leur module lors du 16 décembre 2006, car la séance du 16 novembre arrive un peu trop tôt. M.K. fait remarquer que la présence des responsables d'années ne peut pas être obtenue lors de plusieurs séances. Les étudiants de 2<sup>ème</sup> et 6<sup>ème</sup> années changent de séance pour la présentation de leur année. La présentation de la 6<sup>ème</sup> année aura lieu le 18 janvier et celle de la 2<sup>ème</sup> année, le 8 février.

- Rôle des délégués CCE:
  - Transmettre les opinions de la volée
  - Communiquer à la volée les décisions de la CCE
  - Vote sur les positions à tenir lors du CEM
- Chaque étudiant a la possibilité de faire entendre sa voix au sein de la faculté:
  - Lors des séances CCE
  - Par les évaluations des cours
  - Par le dialogue direct avec les enseignants
  - Pour les étudiants des années en cours de réforme: Groupes de Réflexion Réforme

#### 4. Communication urgente des 1<sup>ère</sup> années

Les étudiants de 1<sup>ère</sup> année font part de leurs impressions concernant le début d'année:

- Du fait de leur trop grand nombre (473 étudiants), une lutte s'est instaurée pour obtenir les meilleures places dans les auditorios *JPH répond que pour la place dans les auditorios, une solution est à trouver.* VL demande s'il ne serait pas possible d'obtenir le CP2, qui est le plus grand auditorio. *JPH répond que cet auditorio est nécessaire pour quatre facultés. Il est réservé pour la médecine, lorsque qu'il y a des cours communs avec les biologistes.* BS a pu remarquer que la tension entre redoublants et primants augmente chaque année et demande si l'accès à la 1<sup>ère</sup> année va être réglementé. *JPH rappelle que le décanat est opposé à un numérus clausus et qu'il a été averti de ces problèmes.* ELP pense que chacun doit se discipliner

- L'ambiance au sein de la volée de 1<sup>ère</sup> année est très mauvaise
- Les étudiants demandent s'il y aura ou non un concours. *JPH rappelle que l'information a été donnée aux étudiants à la rentrée. Il n'y aura pas de concours cette année. Cependant, il est sûr que même sans concours, 130 candidats passeront en 2<sup>ème</sup> année. Les barèmes seront ajustés en conséquence.* Grâce aux questions d'ancrage, le niveau restera identique par rapport à l'année précédente. BS demande ce qui se passe s'il y a trop de candidats. Est-ce que cela ne risque pas d'élever le niveau du dernier examen. *JPH répond que la projection est faite pour qu'il n'y ait pas d'ajustement à faire. L'examen de fin de 1<sup>ère</sup> année doit permettre de faire la sélection.* BS pense que les étudiants qui ont réclamé pour passer en 2<sup>ème</sup> année sans concours ont agi de manière justifiée. AP fait remarquer qu'il s'agit de questions politiques. Le Conseil d'Etat a demandé s'il était possible d'augmenter le nombre d'admis et de dépasser le nombre actuel de 130. Il s'agit d'une décision au niveau fédéral. Le problème au niveau de la Faculté est l'augmentation du coût de l'enseignement et l'insuffisance des infrastructures. AP rappelle que le Décanat a demandé l'instauration d'un test d'aptitude, comme en Suisse allemande. Le Rectorat est défavorable.
- Questions d'examens QCM: Les responsables de l'enseignement sont venus parler aux étudiants de 1<sup>ère</sup> année des questions de QCM. Les questions K et E sont remplacées par des questions K'. Or ils s'étaient plaints qu'il y avait trop de questions K'. *JPH répond que les questions K et E ne sont pas discriminantes. Inversement, les questions A et K' ne sont pas ambiguës. Par ailleurs le nombre de questions est calculé en fonction de la durée de l'examen (4 heures).*
- Lors de l'examen du module 2.6, il n'y avait pas assez de place pour mettre les réponses sur les formulaires de réponse aux QCM
- L'ensemble de la volée est très satisfaite du polycopié du Prof. Schneider

## 5. Rapport sur la fin de la 2<sup>ème</sup> année par l'ancien Groupe de Réflexion Réforme 2<sup>ème</sup>

- Remarques générales:
  - Le bilan du GRR de la 2<sup>ème</sup> année a été un succès.
  - Le but de la réflexion GRR est de donner une vue estudiantine sur la réforme.
  - Deux rapports ont été établis et donné lieu à des propositions d'amélioration des modules.
  - Le groupe a permis d'actualiser certains documents pour les étudiants.
- Organisation des modules:
  - Remarques d'ensemble: privilégier d'abord le sain avant le pathologique et le général avant le particulier
  - Réorganiser les modules 2.3 et 2.6
  - Modifier le module 2.3 (uro-génital) modules.
  - Créer un module neurosciences élargi (2.6)
  - Report du cours de physiopathologie à la 3<sup>ème</sup> année. *JPH répond que la matière est difficile de toute façon et qu'elle doit être répétée au cours des années pour être assimilée.*
  - Fusionner le module 2.7 en incluant les notes dans les modules 2.1 à 2.6: *JPH signale que la santé communautaire représente une part trop petite de l'enseignement et qu'elle a été incluse dans les autres modules pour éviter que les étudiants ne fassent l'impasse.* Le module 2.7 a une logique propre.
  - Suggestions: Mieux organiser la pathologie des modules 2.1, 2.4 et 2.5, pour éviter des

redondances et améliorer l'unité de la matière (réparation tissulaire ou mécanismes cancéreux)

- Module 2.5 (sang, immunité, infection): le module d'immunologie pourrait être mieux coordonné, celui d'hématologie comporte trop d'enseignants. Les TP de microbiologie ne sont pas pratiques. La pathologie est très appréciée. *JPH fait remarquer que le module 2.5 sera radicalement révisé.*
  - Module 2.6 (neurosciences): l'enseignement de l'organogenèse du système nerveux central est trop dense. Le cours de neurologie est trop précoce. Les étudiants suggèrent de compter 4 heures de cours ex-cathedra et de repousser la neurologie.
- TP et APP:
    - Pour certains APP, il manque des bases théoriques.
    - La nouvelle forme des APP est peu appréciée.
    - Les microscopies virtuelles sont utiles.
  - BLS : Ils sont très appréciés.
  - ECOS (examen clinique à objectif structuré):
    - L'aspect nouveau de l'examen a entraîné un stress élevé chez les étudiants.
    - L'examen était très près du module 2.6
    - L'évaluation des gestes cliniques variait d'un expert à l'autre.
  - Remarques sur l'examen ECOS et ses différents postes:
    - Les étudiants se sont sentis déstabilisés par l'aspect nouveau de l'examen.
    - L'examen était très proche du module 2.6
    - L'évaluation des gestes cliniques est différente selon les experts différents.
    - Poste 1 - Biochimie: la préparation était bonne, mais il a semblé aux étudiants qu'il y avait un point fantôme.
    - Poste 2 - Anatomie: le poste était difficile du à l'impossibilité de s'entraîner à la maison et à la variation des tailles des coupes.
    - Poste 3 - Histologie: poste très exigeant, coupes éloignées de celles des TP.
    - Poste 4 - Physiologie (spirométrie, test de Tiffenau): poste apprécié, mais le répertoire n'était pas efficace.
    - Poste 5 - ECG: les objectifs du poste n'étaient pas clairs.
    - Poste 6 - Cotation articulaire: la présence d'un patient simulé était très utile.
    - Poste 7 - Tension artérielle: confusion sur le déroulement de la prise de tension. Une démonstration exacte lors d'un répertoire serait utile.
    - Poste 8 - Anamnèse générale: les objectifs sont peu clairs. Le patient simulé n'avait pas de problème particulier et ne se plaignait de rien.
    - Poste 9 - Anamnèse ciblée : Le patient simulé est très apprécié mais les critères de jugement sont flous.
    - Poste 10 - Vidéo d'entretien: la préparation était bonne, les conditions de visionnement aussi et la possibilité de lire les questions essentielle pour les étudiants.
    - Poste 11 - Discussion après le poste 10 : l'attitude de l'examineur était positive et la discussion libre et ouverte.
    - Postes 12 et 13 – Pauses : celles ci étaient nécessaires et les étudiants ont fortement

apprécié l'eau à leur disposition. L'enchaînement de toutes les matières en un bloc était stressant et une pause dans la succession de la biochimie, l'anatomie, la physiologie et l'histologie, serait bienvenue.

- 
- Suggestion pour l'organisation future des postes ECOS:
  - Les étudiants souhaitent un retour plus complet sur l'ECOS, car il leur est difficile d'apprécier leurs performances.
  - Ils pensent qu'il vaudrait mieux cibler les objectifs de certaines disciplines.
- Conclusion: VL pense que le travail des groupes GRR a été utile, car il permettra d'améliorer certains points de la réforme à l'avenir.

## 6. Constitution des Groupes de Réflexion Réforme 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup>

- Les participants actuels des GRR sont quatre étudiants des 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> années.
- Un rapport des GRR est prévu pour le 26 avril 2007.
- Les étudiants de 2<sup>ème</sup> année cherchent de nouveaux représentants.

## 7. Tour de table des points urgents

- 6<sup>ème</sup> année :  
DR signale un manque de livres à la bibliothèque, en pathologie (Robins) depuis le changement de cursus (pathologie en 2<sup>ème</sup>, 3<sup>ème</sup> et 6<sup>ème</sup> année) et également en médecine interne (Herold) et pour la chirurgie (Atlas d'Anatomie Humaine de Netter).  
En radiologie, une projection des clichés NORMAUX avec les images de la pathologie, en utilisant le système avec deux beamers, serait utile. JPH suggère aux étudiants de voir avec J. Y. Meuwly (*Hors séance, JYM informe JPH que les fichiers pour l'enseignement ne fonctionnent que sur un seul beamer, mais il faut voir pour introduire des clichés des structures normales de références dans les clichés-aux étudiants de le contacter pour en discuter*).  
Les photocopies des APP pour la 2<sup>ème</sup> année doivent être disponibles pour 150 personnes. Mme Pedrolì, secrétaire à l'enseignement a informé les responsables.
- 2<sup>ème</sup> année :  
Les étudiants de 2<sup>ème</sup> année trouvent que leur programme est peu équilibré et qu'ils ont trop de cours en même temps. Les TP de pharmacologie ont lieu quatre jours avant les examens. *JPH répond qu'il s'agit d'une conséquence du surnombre des étudiants de 2<sup>ème</sup> année. Les étudiants de 2<sup>ème</sup> année doivent s'adapter et apprendre à aborder plusieurs matières simultanément. Ce rythme est imposé du fait des skills et APP et des salles qui leur sont nécessaires.*
- 3<sup>ème</sup> année:  
Les étudiants ont remarqué que la lumière s'éteint vers les tables de la bibliothèque (espace Xanadu). Une trentaine d'étudiants de 3<sup>ème</sup> année ayant redoublé leur 2<sup>ème</sup> année aimeraient rattraper les cours qu'ils n'ont pas suivi dans leur cursus (en particulier la pathologie et la pharmacologie). *JPH répond qu'ils doivent faire l'effort de rattraper eux même ce qui leur manque.*

## 8. Divers et communications

Un étudiant demande pourquoi il n'est pas possible d'obtenir une correction des questions QCM. *JPH répond que le pool de questions est recyclé et ne peut donc devenir public. Cela permet aussi de*

*conserver les questions d'ancrage.* Un retour est possible lorsqu'il s'agit de Quiz, mais pas avec les questions d'examen.

Le Président :

Marc Kelliny

La secrétaire

Patricia Olachea