

PROCES-VERBAL NO 3 / 2006-2007
SEANCE LA COMMISSION CONSULTATIVE DES ETUDIANTS
JEUDI 8 FEVRIER 2007-17H30

Présents	Marc Kelliny (président), Bruno Schnegg (vice-président). Géraldine Resin, Jennifer Silva, Maria-Ines Von Siebenthal, Sara Djafarrian, Jean-Paul Zurita, Matthieu Halfon, Xavier Blanc Jean-Pierre Hornung, Bernard Waeber, Patricia Olaechea, Pieter Van Dijken, Raphael Bonvin
Excusés	Alain Pécoud, Natacha Légeret, Sophie Gabioud, Oury Chocron, Raphael Weinguni.
Absents	Alexandra Bumbaru, Aurélie Dey, Joanna Sichitiu, Elia Francesco Lo Priore, Olivier Gross, Damian Ratano.
Invité	

ORDRE DU JOUR

L'ordre du jour est le suivant :

1. Acceptation de l'OJ
2. Acceptation du PV de la séance du 14 décembre 2006 et de celui du 8 janvier 2007
3. Communications du président et du vice-président
4. Présentation des délégués de 2^{ème} année
5. Tour de table des points urgents
6. Divers et communications des délégués CCE

1. Acceptation de l'ordre du jour

L'OJ est accepté

2. Acceptation des PV des séances du 14 décembre 2006 et du 18 janvier 2007

Le Procès-verbal est accepté.

3. Communications

Néant.

4. Présentation des délégués de 2^{ème} année

Les étudiants de 2^{ème} année, présentent les cours qu'ils ont suivis depuis le début de l'année

Module 2.1 (Cellule, organe, système):

- Biochimie du Prof. Dotto: les étudiants ont constaté une amélioration depuis l'an passé. Le cours est mieux structuré.
- Pathologie : Le Prof. Stamenkovic est un bon pédagogue, le cours est bon mais l'examen difficile.
- Anatomie du Prof. Hornung: Ce cours arrive trop tardivement dans le module, ce qui ne permet pas d'enmagasiner. La matière est importante, c'est donc dommage.
- TP d'anatomie: Mauvaise organisation. Les étudiants souhaiteraient que les TP aient lieu après les cours, pour avoir le temps d'apprendre. (*note après séance : les TP ont bien eu lieu après les cours, peut-être que le temps d'assimilation entre le cours et les TP est trop court ?*)
- Endocrinologie: Le cours du Prof. Thorens est bon.
- Histologie: Le cours du Prof. Widmann est dense et intéressant
- Pharmacologie: ce cours du Prof. Cotecchia arrive trop tard dans le module
- Médecine et santé communautaire-skills. Les vignettes sont trop grossières.
- QCM 2.1: Déjà évoqué dans la réunion précédente.

Module 2.2 (Cardiovasculaire, respiration):

- Physiologie: Ce cours du Prof. Pellerin est génial. Il est si complet, que la physique, les APP et le TP d'ECG ne sont plus très utiles.
- Physiologie respiratoire: Ce cours du Prof. Tappy est mal structuré, manque de vision d'ensemble. Le Prof. n'est pas assez disponible pour les questions. Les vignettes cliniques sont cependant très bonnes.
- Histologie: Ce cours du Prof. Kasas est bon et dense. Le polycopié est bon. Les étudiants regrettent qu'il n'y ait pas eu de question à l'examen.
- Histologie + embryologie: Ce cours du Prof. Vuillemin est mal structuré. Le polycopié manque de texte. L'élocution du Prof. est peu audible.
- Anatomie:

Les étudiants n'apprécient pas l'attitude irrespectueuse du Prof. Welker, malgré son humour et trouve que c'est anti-pédagogique.

Le cours du Prof. Clarke est bon.

- Physiopathologie:

Le cours du Prof. Waeber est bon.

Le cours du Prof. Fitting est bien. Celui relatif à l'exploration respiratoire fonctionnelle est excellent. Une bonne synthèse est réalisée en fin de module.

- Physiopathologie: Le cours du Prof. Feihl sont bons.
- Radiologie: Ce cours du Prof. Qanadli n'est pas précédé d'un polycopié et donc inutile.
- Pathologie: le cours du Prof. Bosman est trop superficiel. Nécessite beaucoup de travail par rapport au résultat.
- Pharmacologie: Ce cours du Prof. Abriel est bon.
- Physique: Ce cours du Prof. Schneider est bon.
- TP de biochimie: Ils sont intéressants. Les étudiants regrettent qu'il n'y ait pas eu de question. Il est dommage que ce soit toujours les mêmes étudiants le dernier lundi. Une alternance des groupes serait souhaitable.

Examen: Ils ne peuvent pas se dérouler au Bugnon 9 ou à la maternité du fait de la disposition de l'auditoire.

Médecine est santé communautaire: La présence de patients intervenants était très appréciée. Les

questions d'examen étaient très éloignées du cours. L'épidémiologie correspondait au module 1.5 mais en moins bien.

Examen 2.2: Les étudiants ont constaté qu'il y avait de nombreuses erreurs dans le QCM. Il y a avait notamment des erreurs dans les numéros de questions. La configuration de l'auditoire a DBCM oblige tous les étudiants à se lever dès qu'un étudiant doit sortir.

Introduction au module (cœur-poumons): un petit schéma au début sur la circulation sanguine aurait clarifié les choses au départ.

5. Tour de table des points urgents

3^{ème} année:

Gastro-entérologie: le cours était bon et la coordination entre les professeurs bien synchronisée. Le déroulement de l'APP juste après le cours a engendré des répétitions (maladie coeliaque). L'apport nouveau ne représentait que 25% de la matière.

Examen module 3.2 (croissance et poids). Les étudiants ont été très déçus par les questions de cet examen. Beaucoup des questions étaient très précises sur des très petits détails. La matière du module était de la gastroentérologie pour 2/3 du module alors que le pourcentage de questions correspondantes était seulement de 25%. Il n'y avait aucune question sur le cours du Prof. Michetti.

Les supports de cours de l'ensemble du module totalisaient 74 photocopiés !

Examen du module 3.1: Les questions portaient beaucoup plus sur la compréhension et la réflexion.

BW fait remarquer que de nombreuses questions ont été reprises et sont des questions d'ancrage. BW a fait un tri des questions avec l'aide de plusieurs collègues, ce qui a permis d'éliminer de nombreuses questions pas adaptées au niveau des étudiants.

RB fait remarquer que le cahier d'examen est fait avec les questions livrées. Si les professeurs ne livrent pas les questions à temps, leur cours peut n'être représenté par aucune question à l'examen.

Les étudiants demandent ce que peuvent faire les profs pour que l'examen soit plus adapté au niveau des étudiants.

JPH répond que le problème évoqué n'est pas celui des résultats mais de la motivation des étudiants aux examens. Le module 3.2 n'est pas encore rôdé et les enseignants devront faire des efforts pour améliorer son adaptation au niveau d'enseignement de 3^{ème} année.

RB constate que les spécialistes ont de la peine à se remettre au niveau de la 3^{ème} année. Leurs questions sont des questions qui s'adressent aux finalistes.

Examen Module 3.1:

Il n'y avait pas de question d'examen sur le poumon.

BS trouve que c'est incroyable et pense que l'interrogation fait partie de l'enseignement.

BW pense que les enseignants qui n'arrivent pas à trouver de bonnes questions doivent dire qu'ils n'en ont pas.

RB conclut qu'on peut améliorer le fonctionnement des examens en posant des conditions aux enseignants: délai de livraison plus stricte. Par ailleurs, dans certaines branches on peut disposer d'un ancien pool de questions.

Les étudiants signalent que le nombre de questions est très élevé et que certaines pourraient être éliminées.

• 2^{ème} année:

Les étudiants demandent si le cahier d'examen a bien été relu, car il y avait de nombreuses erreurs de numérotation.

RB répond que ces erreurs proviennent de l'utilisation de bases séparées. Lors de leur réunion, des numérotations bizarres apparaissent.

• **Maintien de la 5^{ème} année et du final ancien système pendant le moratoire:**

BS est étonné que les étudiants de 3^{ème} année n'aient pas parlé du final. Il aimerait connaître l'avis du corps professoral sur cette question et propose de mettre un point à l'ordre du jour de la prochaine séance du CEM.

JPH répond que les enseignants ont déjà pris une position claire en envoyant une lettre sur la réforme aux étudiants de 3^{ème} année. Il est possible de discuter du contenu de la lettre à la CEM. Les étudiants seront tenus au courant par leurs délégués. L'avis des enseignants est déjà connu.

Les étudiants de 2^{ème} année aimeraient être au courant de ce qui se passe, ils ont appris les faits par le biais de l'AEML. *RB ne sait pas encore si les étudiants de 2^{ème} année sont concernés. Il faut attendre la décision de Monsieur Couchepin pour savoir si la loi entre en vigueur en 2007 ou en 2008. Les étudiants se sentent concernés. RB leur répond qu'une séance d'information aura lieu vers juin-juillet pour leur dire ce qui les concernera.*

JPZ demande quelle action est possible pour contrer cette situation. *RB répond que toutes les démarches possibles ont déjà été faites. L'année pilote n'a pu être obtenue, aucune dérogation n'est possible selon le texte de loi. JPH fait remarquer que Berne ne se sent pas concerné par le cas lausannois, d'autant plus que les universités de Bâle et de Zürich connaissent la même situation et ne revendiquent rien.*

JPZ demande si les skills vont compenser la disparition des cours blocs de 4^{ème} année. *RB répond qu'il y a des discussions pour répartir la pratique ELM entre les 3^{ème} et 4^{ème} années dans la commission skills. RB signale que des cours techniques seraient mis en place en 6^{ème} année pour compenser la perte des cours blocs.*

Les étudiants demandent si le moratoire n'était pas prévisible. *RB répond que l'entrée en vigueur de la loi est prévu en 2008. Or Berne qui gère tout le système des examens a demandé qu'il n'y ait pas de changement avant 2011, pour des raisons de logistique (transfert légal, mise en place des infrastructures dans les universités). JPH fait remarquer que l'alternative était que les facultés assument immédiatement (à la date de mise en application en 2007) la totalité des examens par leur propres moyens ce qui ne leur est pas possible matériellement. La solution du moratoire est la plus sûre, car les étudiants ne courent pas de risque en passant un examen qui est rodé depuis de nombreuses années.*

JPZ signale qu'avec ce double système, les étudiants vont faire beaucoup plus d'examens, car il n'y avait pas d'examen en 4^{ème} année dans l'ancien système.

RB pense que des suppressions de cours risquent de baisser la qualité de leur préparation au final.

Les étudiants ont peur que cet examen de 4^{ème} année les empêche de partir avec Erasmus, puisqu'ils devront rapporter des crédits. Ils pensent que leurs possibilités de partir sont restreintes. *RB répond que les échanges Erasmus sont très développés à Lausanne, par rapport aux autres universités suisses. A Bâle, seuls 12 étudiants partent chaque année, contre 60 à Lausanne. Chaque place nécessite un accord bilatéral. RB fait remarquer que plusieurs endroits convoités en Angleterre ont dû restreindre les échanges Erasmus pour des raisons de coûts.*

JPZ demande s'il n'y a pas trop de risque d'échec pour le candidat qui part à l'étranger. *RB répond qu'il est possible en cas d'échec de demander des informations supplémentaires à l'université d'accueil pour évaluer plus précisément les performances du candidat et le cas échéant de la validation de la formation. RB signale que Lausanne soutient la continuation des échanges Erasmus*

6. Divers et communications des délégués CCE.

Néant

Le Président :

Marc Kelliny

La secrétaire

Patricia Olaechea