

**PROCES-VERBAL NO 1 / 2007-2008**  
**SEANCE LA COMMISSION CONSULTATIVE DES ETUDIANTS**  
**JEUDI 11 OCTOBRE 2007 -17H30**

Présents	David Streit (président), Laurédane Bussi, Léonore Jaques, Alexandre Gridling, Magali Testaz, Alexina Legros-Lefevre, Alexandre Moser, Matthieu Perrenoud, Stéphane Henninger, Jennifer Silva, Jeremy Jankovic, Nurullah Aslan, Francesco Patella,  Jean-Pierre Hornung, Pierre-André Michaud, Patricia Olachea
Excusés	Raphael Bonvin, Bernard Waeber, Natacha Légeret
Absents	Cédric Bongard, Giulana Capaldo, Tiffany Freiholz, Antoine Andrey, Raphaëlle Moureaux, Létitia Jaccoud, Raphael Weinguni, Oury Chocron
Invités	Roland Fischer, Maria-Inei von Siebenthal, Gaël Ravach

**ORDRE DU JOUR**

L'ordre du jour est le suivant :

1. Acceptation de l'OJ
2. Communications du président et du vice-président.
3. Présentation de la CCE et de ses membres
4. Rapport sur la fin de la 2<sup>ème</sup> année par l'ancien Groupe de Réflexion Réforme 2<sup>ème</sup>
5. Constitution des Groupes de Réflexion Réforme 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup>
6. Tour de table des points urgents
7. Divers et communications

**1. Acceptation de l'ordre du jour**

L'OJ est accepté.

**2. Communications du président et du vice-président**

Pour l'instant il n'y a pas encore de vice-président. Il sera élu lors de l'assemblée de l'AEML du 22 octobre 2007. Alexandre Moser est candidat.

**3. Présentation de la CCE et de ses membres**

DS rappelle que le but de la CCE est d'améliorer le déroulement des études. Il encourage les étudiants à être constructifs. Le président de l'AEML, Roland Fischer est invité.

Le Président accueille les nouveaux membres de la CCE, qui se présentent chacun à leur tour, ainsi que les Prof. J. -P. Hornung, Pierre-André Michaud et la secrétaire de l'UPM, Mme Olachea.

Les dates des prochaines séances sont les suivantes :

Jeudi 15 novembre : 3<sup>ème</sup> année

Mercredi 12 décembre : 5<sup>ème</sup> année

Jeudi 28 février : 1<sup>ère</sup> année

Jeudi 20 mars : 2<sup>ème</sup> année

Jeudi 22 mai : 4<sup>ème</sup> année

La date pour la séance relative à la 6<sup>ème</sup> année n'est pas encore connue.

#### **4. Rapport sur la fin de la 2<sup>ème</sup> année par l'ancien Groupe de Réflexion Réforme 2<sup>ème</sup>**

GR et IVS présentent le rapport qui a été établi par les étudiants du groupe réflexion réforme sur la 2<sup>ème</sup> année :

Remarques générales :

Les étudiants remercient l'Ecole de médecine pour le rétablissement des examens par semestre. Ils aimeraient disposer d'un week-end prolongé entre chaque module. JPH répond que ce n'est pas toujours possible du fait du nombre de semaines disponibles dans chaque module. Par ailleurs il y a la contrainte des salles. L'Ecole de médecine a réalisé un planning d'ensemble qui est bien réparti dans le temps. Malgré les efforts des responsables de modules, la 2<sup>ème</sup> année comporte un semestre lourd. Le temps de la période d'examen est déjà connu et les dates des modules et des examens sont connues. Le fait que les examens des 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> années ne sont pas ensemble pose problème pour les étudiants conditionnels qui doivent pouvoir faire les deux.

Les cahiers de modules sont appréciés. Ceux du module 2.1 étaient précis, ceux du module 2.2 et 2.4 un peu trop simplifiés.

Remarques sur l'enseignement:

Les délégués de 2<sup>ème</sup> année ont reçu des plaintes concernant l'anatomie. La charge de travail est trop importante et il n'y a pas de TID pendant la dernière semaine du module.

#### **Module 2.4 (digestion et métabolisme) :**

Ce module a été très apprécié. Le lien entre le cours de santé communautaire et la digestion est très cohérent. Le cours d'anatomie donné par les professeurs Welker et Moradpour était trop rapide. Idem pour celui du Prof. Dorta (gastro-entérologie), qui était flou également. Le polycopié de M.

Tappy (physiologie) est trop gros et pourrait être concentré.

Les suggestions des étudiants pour améliorer ce module sont les suivantes :

- Ajouter une heure d'anatomie pour le cours d'E. Welker et de D. Moradpour
- Améliorer la structure du cours de G. Dorta
- Concentrer le polycopié de L. Tappy
- Centrer plus sur l'essentiel le polycopié d'Y. Schutz

### **Module 2.5 (Sang, immunité et infection) :**

L'agencement des branches est optimal. Le cours d'introduction du Prof. Krähenbuhl est trop spécialisé. En principe un cours d'introduction porte sur les grandes lignes.

Hématologie (M. Duchosal) : ce cours devrait être plus complet ou occuper moins d'heures.

L'effort de simplification du professeur induit des explications lacunaires.

Microbiologie (J.Bille, T. Calandra, G. Zanetti, A. Telenti) : l'enchaînement des différents cours de cette matière n'est pas cohérent. Les étudiants auraient préféré commencer par un cours sur les bactéries pour avoir les définitions dès le début. Le cours du Prof. Moreillon était plus structuré.

Immunologie (G. Pantaleo) : Ce cours manque de structure aussi bien pour les explications durant le cours que dans le polycopié. Les questions d'examen étaient ambiguës.

JPH répond que les questions sont préparées à l'avance par les enseignants et la commission d'examen doit voir les questions. SH demande s'il quelque chose est prévu pour les problèmes linguistiques. JPH répond que le responsable de l'examen s'assure que l'étudiant comprend le sens des mots courants et un étudiant non francophone peut avoir un dictionnaire linguistique.

Les TP d'histologie avec des images scannées ont été très appréciés. L'utilisation du microscope aussi. Les APP par ordinateur étaient peu motivants mais tout le monde a reçu les mêmes informations.

Les suggestions des étudiants pour améliorer ce module sont les suivantes :

- compléter le cours de M. Duchosal.
- Déplacer le cours de pathologie à la fin du module 2.1, soit le simplifier, soit le placer en 3<sup>ème</sup> année.
- Revoir l'agencement des cours de microbiologie.
- Insister auprès de G. Pantaleo pour qu'il améliore son cours et ses questions d'examen, mette à disposition un polycopié complet, soit plus disponible auprès des étudiants.
- Utiliser les images scannées et le microscope pour les TP d'histologie

### **Module 2.6 (Neurosciences, Reproduction) :**

Le Prof. E. Welker a proposé aux étudiants de former un groupe d'évaluation du module. Les appréciations des étudiants seront utilisées pour améliorer la qualité du module, à la fois au niveau de l'enseignement et de l'organisation. De fait l'organisation de ce module était excellente. Les étudiants seraient contents si les autres responsables de module pouvaient s'inspirer de cette approche. JPH répond que tous les enseignants ne sont pas aussi impliqués dans l'enseignement.

**Module 2.7 (Santé communautaire) :**

Les cours d'épidémiologie sont extrêmement redondants pour les étudiants qui ont fait le module 1.5 à Lausanne. Les étudiants souhaiteraient que le cours soit plus cohérent. Les cours à thème sont appréciés, surtout les séances où les patients viennent parler de leurs expériences. Les questions d'examen de santé communautaire sont très peu claires. Les étudiants pensent que la présence d'un professeur est indispensable lors de l'examen, afin de répondre aux questions des étudiants.

L'enseignement du Prof. Dubois-Arber est excellent et ses questions d'examen correspondent à son polycopié.

**Module 2.8 (Skills) :**

Les skills sont bien organisés, réfléchis. L'introduction est pertinente. Cependant certains cours sur l'anamnèse avaient des objectifs peu clairs. Il semble qu'il n'y avait pas de vision générale pour l'anamnèse et certains cours étaient à double. Les étudiants aimeraient plus de pratique. Les jeux de rôles ont été appréciés car plus constructifs que la vidéo.

**ECOS :**

Les séances d'information étaient utiles et celles de révision nécessaires et bien données. La quarantaine imposée pendant l'ECOS, les téléphones n'ont pas été confisqués et des informations ont été transmises au dernier groupe. Ceci n'a pas eu de conséquence au niveau des résultats. Les étudiants souhaiteraient que les groupes reçoivent des sujets différents. JPH répond que l'ECOS est prévu comme ça et il n'est pas possible d'ajouter d'autres sujets. Ils trouvent aussi qu'ils n'ont pas eu assez de feedback avec les résultats et aimeraient connaître la grille d'évaluation. JPH répond que le feedback doit avoir lieu au moment de l'apprentissage et non lors de l'examen. Les postes étaient intéressants dans l'ensemble à l'exception de celui de biochimie trop difficile. Les questions étaient trop pointues.

Soins infirmiers : Une séance de préparation en plus du CD sur les pansements est souhaitée ainsi que des séances d'entraînement pour réaliser des perfusions.

Les étudiants souhaitent que le rapport des GRR soit envoyé aux responsables de modules. PO enverra ce rapport aux 6 responsables de modules.

**5. Constitution des Groupes de Réflexion Réforme 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup>**

Un groupe de réflexion sur la réforme est à former pour les 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> années.

DS aimerait quelqu'un pour chaque volée. Les étudiants présenteront le but des GRR aux volées concernées.

GR est d'accord de continuer de faire partie du GRR pour la 3<sup>ème</sup> année. Les étudiants de 2<sup>ème</sup> et 1<sup>ère</sup> année discuteront ensemble.

**6. Tour de table des points urgents**

- **4<sup>ème</sup> année :** Les étudiants aimeraient savoir quand ils connaîtront la répartition des stages. JPH répond d'ici la rentrée, cela dépend de la finalisation du programme de Master prévu pour mi-février. Ils demandent si les stages à l'étranger sont acceptés. JPH répond que oui, sous certaines conditions : durée de 3 mois maximum et validation du stage par le Prof. M.-D. Schaller. Ces stages

à l'étranger doivent correspondre aux critères de validation de la même manière que ceux effectués en Suisse.

- **3<sup>ème</sup> année** : Les étudiants demandent si les séminaires donnent lieu à des sujets d'examens. Ils aimeraient connaître les subscores du module 2.6. JPH verra si c'est possible. Les étudiants de 3<sup>ème</sup> année conditionnels se demandent s'ils auront des questions sur le module 2.3 ancienne formule. JPH répond que seuls ceux qui doivent refaire le 2.6 auront un examen spécial (du fait de la nouvelle répartition dans deux modules). Par ailleurs il n'y a que douze étudiants conditionnels.

**- Divers :**

- Les étudiants aimeraient recevoir les powerpoint avant les cours.
- Horaire du restaurant du CHUV : pour certaines années, les tarifs sont différents selon les horaires. Les étudiants pensent que ce n'est pas logique. JPH répond que selon l'année à laquelle ils appartiennent les étudiants sont considérés comme internes ou externes. Il s'agit d'une décision de l'administration du CHUV, sur laquelle il ne peut pas agir. A Chantepierre les étudiants doivent attendre midi même lorsque le restaurant est vide. JPH demandera à l'intendance de Chantepierre si on peut y remédier.
- Erasmus : les étudiants se demandent quelles sont les exigences pour participer aux échanges Erasmus et s'il y aura une séance d'information en décembre. JPH répond que c'est prévu et que c'est le Prof. Schild qui se charge de cette séance.
- Skills : Les redoublants aimeraient savoir comment ils vont refaire les skills. JPH répond que les redoublants ne sont pas inclus dans des petits groupes. Pour les redoublants, des répertoires sont prévus.
- Résultats : Les étudiants demandent s'ils auront les résultats avant la reprise des cours. JPH répond que les résultats sont communiqués au plus vite et en principe disponibles à la rentrée.
- Séances de rattrapage pour le module Neurosciences : certains étudiants aimeraient faire seulement une partie. JPH répond qu'il n'y a pas de barème possible si l'examen est en deux parties. C'est pour cela que l'examen est en fin de 2<sup>ème</sup> semestre.
- Volée de 2<sup>ème</sup> année : les étudiants aimeraient savoir quel est l'effectif de la 2<sup>ème</sup> année. JPH répond 165 étudiants environ.
- Test blanc : les étudiants aimeraient un test blanc avec des questions pour savoir où ils en sont. JPH répond que les réponses sont inégales selon les enseignants pour introduire ces tests. De plus, la préparation de bonnes questions prend beaucoup de temps. Cela dépend donc de la disponibilité d'un pool. Des répertoires sont prévus en fin de semestre y compris pour l'anatomie (salle ouverte pendant une semaine avant l'examen)
- Cours de 6<sup>ème</sup> année : les étudiants aimeraient qu'il soit disponible sur Myunil. JPH répond que l'un des étudiants doit s'en occuper. Celui qui fera cette tâche s'annoncera à l'Ecole.
- Imprimante du CHUV : les étudiants aimeraient que leur quota de 600 pages soit échangeable contre des cartes de photocopies. JPH demandera à l'administration du CHUV.

---

## 7. Points divers et communications

### - Travail de Master :

Pierre-André Michaud présente quelques remarques sur le futur Master. A l'avenir un travail de Master sera à rendre au moment de l'examen final. Lors de la prochaine réunion de l'AEMML vendredi prochain, les étudiants présenteront leurs attentes au cours d'une discussion qui fera intervenir le Doyen et le Vice-doyen. PAM rappelle que le Master devra apporter un plus dans le cursus de l'étudiant. A la fin de la discussion, l'AEMML votera une prise de position. Les nouvelles exigences de Bologne stipulent que l'étudiant devra acquérir 15 des 180 crédits de ses études de Master par l'exécution d'un travail de recherche. L'éventail des possibilités est large. Ce travail de recherche peut soit être réalisé dans un laboratoire, soit correspondre à une étude de cas ou à une enquête sur le terrain.

Une réflexion sur le module de santé communautaire est en cours actuellement. Les étudiants devront rédiger quelque chose.

Le Président :

David Streit

La secrétaire

Patricia Olachea