

PROCES VERBAL n°1

Commission Consultative des Etudiants

Mercredi 29 février 2012, 17h30 – 19h00

Salle de réunion du 20^{ème} étage, CHUV

Présents

Bureau de la CCE	Pedro Pina Pereira, Cyril Knob, Michel Bornet
BMed1	Louise Bergqvist, Zoé Baraschi, Nicolas Scalbert
BMed2	Oriane Chastonay, Gaëtan Zwingli, Sylvain Rossier
BMed3	Nadège Droz, Lucie Vaudroz, Aude Berweiler
MMed1	Dimitri Baudat, Gwendoline Boillat
MMed2	Sabine Waeber, Delphine Tinguely, Sameer Nazeeruddin
MMed3	Claire Perrinjaquet, Stéphane Fournier
AEML	Laetitia Schaller, présidente

Ecole de médecine	Giorgio Zanetti, Directeur Romano Regazzi, Vice-Directeur Joan Guillaume-Gentil Vincent Barras, responsable du module B1.5
Décanat	P-A Michaud
Unité de pédagogie médicale	Sara Vadot, Responsable des évaluations

Invités	<ul style="list-style-type: none"> • Isabelle de Kaenel, responsable de la bibliothèque universitaire de médecine • Secrétariat des exas
----------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ordre du jour

1. Acceptation de l'ordre du jour
2. Acceptation du PV de la séance du 15 décembre 2011
3. Communications du président
4. Communications du vice-président
5. Communications de l'école de médecine et du décanat
6. Examen fédéral (Pierre-Alain Michaud)
7. Retour sur la session d'examen d'hiver 2012, par ordre croissant des volées
8. Taxe semestrielle MMed3
9. Sous-commission qui se penche sur l'organisation et la modalité d'évaluation du module B1.5
10. Bibliothèque du CHUV : température et horaires
11. Tour de table des volées, ordre croissant
12. Divers

1. Acceptation de l'ordre du jour

La séance commence à 17h35.

L'ordre du jour est accepté.

2. Acceptation du PV de la séance du 15 décembre 2011

Le PV est accepté.

3. Communications du président

Pedro Pina Pereira:

Il rappelle aux délégués que les deux prochaines séances seront spécifiques à certaines volées. Le 22 mars : BMed1 et MMed2-3 (lui fournir un rapport avant), le reste des volées sera discuté le 19 avril.

Une campagne de sensibilisation sur les questionnaires d'évaluation a commencé avec Sara Vadot. Les délégués peuvent continuer les rappels à leurs volées.

La prochaine AD aura lieu le 17 avril et l'AG de printemps de l'AEML le 26 avril. Auditoires à définir.

4. Communications du vice-président

Cyril Knob :
RAS

5. Communications de l'école de médecine et du décanat

Pierre-André Michaud :

Il reçu une lettre de Alexandre Moser et Laetitia Schaller concernant la taxe de la dernière année. Une requête avait déjà été faite auprès de l'université. Le rectorat avait décidé de la diminuer de moitié au premier semestre, et de la laisser pour le deuxième.

Il a discuté avec le rectorat, et la réponse est clairement négative! En effet, cette taxe ne correspond pas du tout aux coûts réels : elle doit simplement couvrir les frais administratifs et confirmer l'immatriculation. Rien ne change donc par rapport à la présence ou non de l'étudiant dans les locaux de la faculté. De plus, dans les autres facultés, rien n'est réduit dans les taxes.

Stéphane Fournier:

Qui va informer les étudiants ?

Pierre-André Michaud :

Il va leur répondre, car le mail lui était adressé. Il va le faire rapidement car le délai de paiement est fixé au premier mars. Laurence Reber devrait envoyer un mail à tous les MMed3 demain.

Giorgio Zanetti :

La dernière fois, le problème des locaux de l'ECOS avait été évoqué. Pour cet été, l'ECOS se situera au Mont-sur-Lausanne, dans la zone industrielle du Ruderon. La zone est accessible en transports publics, mais pour l'instant pittoresque et couverte de graffitis. Des travaux de rafraîchissement sont prévus. Pour le plus long terme, le lieu n'est plus fixé. Il précise que « cet été » n'englobe pas encore le final... Les discussions sont en cours !

Concernant la salle Micropolis : les sièges sont insuffisants, les microscopes parfois endommagés... Les moyens financiers ont enfin été débloqués pour remettre cette salle à jour.

Un changement dans le programme des modules : le module M2.1 deviendra du temps libre pour le travail de master. Voici ce qui a été convenu avec Mme Santos-Eggiman (responsable du travail de master) : les 5 crédits ECTS seront accordés lorsque le tuteur de l'étudiant aura déclaré que le travail effectué jusque là équivaut à 150 heures de travail.

Il n'y aura pas de cours durant cette période, sauf quelques heures mises en place pour aider les étudiants erasmus partis lors de l'année précédente à rattraper le module M1.4 : ce seront des informations pratiques sur la recherche fondamentale et la recherche clinique. Les autres étudiants pourront également y participer si ils le désirent.

Le 25 mai aura lieu la remise des diplômes fédéraux de médecine, conjointement (et pour la première fois) à la remise des Masters en Soins Infirmiers.

Sabine :

Que va devenir le module généralisme ?

Zanetti :

Il devient le module M1.5 : le but était d'avoir un module généralisme avant les cours bloc et un avant le départ en stages...

6. Examen fédéral (Pierre-Alain Michaud)

Pierre-André Michaud :

Il commence par préciser qu'il a bien accepté la décision du conseil de faculté lundi dernier (à savoir l'élection de Madame Catherine Desvergnès au poste de doyenne de la faculté). Il reste vice-doyen en charge de l'enseignement après discussion avec celle-ci.

L'examen fédéral : c'est une énorme entreprise : coûte 5000.- par étudiant environ. La préparation est énorme. La Suisse est le seul pays d'Europe à connaître un examen de cette ampleur, pour garder un contrôle sur la qualité de l'enseignement en Suisse.

Il est sous la dépendance de la Prüfungskommission (qui rassemble les vice-doyens à l'enseignement de toutes les facultés suisses). Celle-ci travaille sur les améliorations à apporter à cet examen: par exemple des QCM sur ordinateur pour avoir des questions intelligentes plus interactives, pour mieux tester le raisonnement clinique. A l'étranger, le QCM reste en première ligne, et ses défauts ne sont pas liés à sa modalité même, mais plutôt à la qualité variable des questions.

Quelques résultats :

Attention : il faut savoir que le barème était fixé à l'avance. Il devait exiger un résultat d'environ 70% de réussite. Les vices-doyens eux mêmes ont eu à répondre à un échantillon de questions pour pouvoir imaginer le barème le mieux adapté.

Les taux de bonnes réponses sont très similaires entre les facultés, ce qui est surprenant car les enseignements sont très différents. Les subscores de disciplines prouvent qu'aucune faculté n'est plus haute ou plus basse significativement que les autres. Elle montre par contre que l'enseignement en ORL/dermato/ophtalmo est sûrement à améliorer à Lausanne !

ECOS : des stations de 12min+1. C'est une grosse mobilisation : 90 experts rien que pour Lausanne. Les stations étaient identiques dans toute la Suisse.

En termes de pondération (avec une grille d'évaluation « communication » et une « performance clinique »), on a décidé que la communication porterait sur 25%, le reste s'attachant aux diagnostics et aux traitements.

Sur la communication, la courbe des performances est déplacée vers le mieux, et pas Gaussienne, ce qui fait dire qu'il ne faudra pas exagérer sur elle dans le futur, les étudiants faisant preuve en très large majorité de très bonnes performances.

La corrélation entre ECOS/QCM a été également étudiée. Elle permet de voir si les deux examens ne testent pas exactement la même chose (auquel cas un des examens serait inutile) ou l'inverse...

Echecs : 4% environ à Lausanne (donc plus ou moins dans la moyenne Suisse qui se situe vers 3%). Les six étudiants ayant échoué ont passé leur Master, mais ne peuvent légalement pas exercer car ils n'ont pas obtenu le diplôme fédéral. Leur salaire en pâtira, mais ils ne devraient pas gâcher une année.

Claire Perrinjaquet :

Est-ce que le temps de préparation va tendre à s'unifier pour être équitable entre chaque faculté ?

Michaud :

Ou est à l'équité : quel que soit le système, les résultats sont pareils, donc chacun peut faire comme il le veut. On part de systèmes très différents, donc la préparation ne peut pas être évaluée simplement qu'en jours de préparation !

Une journée commune Master Lausanne-Genève devrait être mise en place...

7. Retour sur la session d'examens d'hiver 2012

BMed1 :

Louise Bergqvist :

Les examens étaient bien organisés, mais les salles changées au deuxième examen, ce qui a créé pas mal de confusion. Au B1.2, il y avait une question mal posée.

Est-ce qu'il sera possible d'avoir un retour des pourcentages de réussite?

Giorgio Zanetti :

Le rapport du directeur sur les examens arrivera bientôt, mais en termes de % de réussite, on reste très stables par rapport aux autres années.

Durant le premier examen, il a été tenté de distribuer les cahiers une fois les étudiants en place. Cette période d'attente est malheureusement trop stressante, autant pour l'étudiant que pour les surveillants et l'expérience n'a donc pas été reconduite pour le deuxième et ne le sera pas dans l'avenir. Le but était d'éviter le vol de cahiers d'examen.

Zoé Baraschi :

Est-ce que les examens de rattrapage d'août sont plus durs ?

Giorgio Zanetti :

La consigne à l'institut qui corrige les examens est qu'il fournisse un barème qui fasse que les examens aient un taux de difficulté similaire aux années précédentes. La réponse est donc non.

Louise Bergqvist:

N'aviez-vous pas dit lors d'une précédente CCE qu'il y aurait plus de gens qui passent pour augmenter le nombre de médecins formés ?

Giorgio Zanetti :

On a beaucoup phosphoré sur la question, mais le travail pour préparer une augmentation des places surtout dans les années cliniques est lancé et est grand ! Ce sera donc un travail de long cours qui ne pourra pas être mis en place ces prochaines années!

Pierre-André Michaud :

Rien ne pourra augmenter avant que des moyens conséquents soient mis en place : plus de patients, de locaux,...

Zoé :

Serait-il possible de faire un vrai examen QCM blanc ?

Giorgio Zanetti :

Il doute que le jeu en vaille la chandelle, car celui-ci ne serait pas forcément reproductible avec les résultats des examens. Et en voyant les résultats, on remarque que beaucoup d'étudiants sont très loin de la cible ! Or il faudrait faire cet examen proche des examens (pour avoir la matière), et il serait donc trop tard pour travailler correctement ce qui manquerait à l'étudiant pour passer le vrai QCM !

BMed2 :

Sylvain Rossier :

Rien de très spécifique. La qualité des examens n'était pas corrélée avec la qualité des cours. Il propose que les étudiants puissent faire un retour sur les examens dans le même modèle que le retour des modules (les questionnaires en ligne de l'unité pédagogique).

Giorgio Zanetti :

L'école est consciente de la marge d'amélioration sur les examens. Elle souhaiterait des questions plus réflexives, et pas simplement de la régurgitation de par cœur... Mais l'avis de l'école sur ce que sont des bonnes questions n'est pas forcément ce que veulent les étudiants.

Sara Vadot :

Des tels questionnaires ont été réalisés il y a quelques années, mais leur impact est dur à évaluer.

Sylvain :

Il a reçu de nombreuses plaintes par rapport à la date de remise des résultats.

Giorgio Zanetti :

Il n'aurait pas été possible de faire plus rapidement ! Les tests sur la qualité des examens prennent du temps et sont nécessaires. Il s'excuse du délai, mais ayant vécu le processus de correction de « l'intérieur » pour la première fois, il certifie que le temps a été raccourci au minimum.

Stéphane Fournier :

Il serait bien d'avoir une page sur le site de l'école de médecine avec une explication schématique du processus de correction. Les étudiants comprendraient plus facilement pourquoi la correction d'un QCM prend autant de temps.

Giorgio Zanetti :

C'est une information qui pourrait être donnée dans la newsletter de l'école.

Sylvain :

Pourquoi n'y a-t-il pas d'examens de rattrapage en 2^{ème} ?

Romano Regazzi :

Car il existe déjà un moyen de passer l'année en conditionnelle et ce serait trop compliqué à mettre en place !

Zanetti :

Lausanne est d'ailleurs la seule faculté de Suisse qui permet la conditionnelle.

BMed3

Nadège Droz :

Il y a eu de gros problèmes au module B3.2.

Giorgio Zanetti :

Le problème de l'absence de la néphrologie est le concours de circonstances : la responsabilité du module était intérimaire et les enseignants de néphrologie ont envoyé leurs questions aux mauvaises personnes.

Comme il l'a dit dans le mail adressé à toute la volée BMed3, ce manque n'invalide pas l'examen. C'est un accident dont les leçons vont être tirées...

Le responsable du module devrait avoir un œil sur le tout, mais cette année on avait affaire à un intérimaire.

Michel :

Comment explique-t-on les questions en double ou celle qui contenait la réponse alors qu'il est sensé exister un comité de relecture?

Secrétariat examens:

Elles ont glissé à travers le système. De plus une des personnes chargées de la composition des cahiers d'examens après relecture est actuellement en congé maternité. La personne qui la remplaçait a décidé de son propre chef d'inclure l'explication de la réponse à la question.

Giorgio Zanetti :

Concernant les questions QCM qui avaient été données par l'enseignant : il faudrait aborder cette question lors d'une prochaine CCE : est-ce que d'autres enseignants font ça ? Il serait intéressant de voir si le problème est isolé ou non.

MMed1

Dimitri Baudat :

Un enseignant a fait pareil : il a donné des exemples de questions qui se sont retrouvées pour 90% à l'examen.

Est-ce peut-être parce que l'enseignant trouve les questions trop compliquées ?

Romano Regazzi :

Le problème est que ça fausse les résultats psychométriques.

MMed2

Sameer Nazeeruddin :

Il y a eu un problème d'auditoire : celui de la maternité n'est pas confortable et pas du tout adapté...

Sabine Waeber :

Elle a même entendu que certains ont fait l'examen à 2 !

Giorgio Zanetti :

Il a constaté le problème pendant l'examen et cet auditoire sera désormais évité.

Sameer Nazeeruddin :

Il y a également eu un problème sur la balance des questions, notamment avec la pharmacologie et la psychiatrie.

Examen M2.3 : trop dur, mais vient de la difficulté du module... L'examen était correct ! Pas vraiment juste car 15 minutes ont été accordées en plus à certains.

M2.4 : problème de répartition de questions et certaines « sortaient de nulle part ». Le besoin d'une calculatrice n'a pas été mentionné (calculs de clairance et d'alcool au volant).

8. Taxe semestrielle MMed3

Traité en début de séance.

9. Sous-commission qui se penche sur l'organisation et la modalité d'évaluation du B1.5

Gaëtan :

Il serait bien que des étudiant puissent amener des recommandations/avis/... claires à la CCE : il faudrait donc mettre en place un groupe de travail qui se pencherait sur l'organisation et l'évaluation du module 1.5.

Romano Regazzi :

Il faudrait inclure ces étudiants au groupe de travail qui existe déjà pour amener un avis étudiant dans cette commission. On éviterai ainsi de faire du travail à double ou d'arriver à des revendications incompatibles.

Giorgio Zanetti :

A la dernière CCE, on était au lendemain d'une réunion du conseil de faculté qui a parlé spécifiquement des modalités d'examen : faut-il améliorer celles déjà en place ou introduire des nouveaux modes d'évaluation ?

Ils se sont dits pendant cette réunion qu'ils allaient prendre en exemple le B1.5. (dur de « QCMiser » la matière, alors qu'il est dur d'être sanctionnant tout en restant impartial sans QCM). La discussion sera reprise au prochain conseil de faculté pour créer un groupe de travail sur l'évaluation des examens : il comprendra a coup sur des étudiants. Son travail sera de déterminer quelles autres modalités d'examen seraient possibles ? Le B1.5 serait-il sa priorité ? Car la crispation sur les examens est surtout en première année (et dans une moindre mesure en deuxième année).

Le risque est qu'en constituant un groupe de travail spécifique séparé, le travail risque de ne pas être coordonné.

Vincent Barras :

Il est nouvellement à la tête de ce module, et il souhaiterait entendre l'avis des étudiants sur ce module, que ce soit son organisation ou son évaluation. C'est un module qui, selon lui, a grand besoin d'un dépoussiérage !

Comme le groupe de travail pense relever des questions et trouver des solutions concernant l'évaluation du module, il faudrait aussi que son contenu soit discuté.

10. Bibliothèque du CHUV : température et horaires

Pedro :

Il a reçu beaucoup de plaintes d'étudiants sur la température dans la bibliothèque cet hiver.

Isabelle de Kaenel:

La température est vraiment un problème : ça fait des années que la discussion est lancée. Les locaux sont mal isolés et la ventilation arrive en bout de course. Elle se sent démunie pour régler le problème ! Il faudrait une mobilisation massive des étudiants et même de la faculté.

Une remise à niveau est nécessaire pour que ce lieu reste pratique pour travailler et à un niveau de confort acceptable!

Giorgio Zanetti :

Il faut présenter le problème comme quelque chose de durable, un problème persistant, et faire attention à ne pas en faire quelque chose d'événementiel (du au grand froid de cet hiver). Il est important de savoir que le problème ne se limite pas à la bibliothèque et concerne de nombreux services du CHUV.

Il faudrait par exemple contacter le responsable technique pour savoir ce qui est possible et quelle est la marge de manœuvre.

(Contact : Christopher Pyroth)

Horaires :

L'horaire d'ouverture le weekend est trop court, surtout pour une bibliothèque universitaire!

Est-il possible d'ouvrir plus, surtout pendant les périodes de révision ?

Isabelle de Kaenel:

C'est tout à fait envisageable. Il faudrait simplement lui communiquer les dates précises pour lesquelles il faudra ouvrir plus. Ce sera facilement mis en place. C'est quelque chose qu'il sera certainement fait durant une période (par exemple les révisions du semestre en cours) qui sera suivie d'une évaluation. On décidera alors si l'expérience est à reconduire.

11. Tour de table des volées, ordre croissant

BMed1

RAS

BMed2

Gaëtan :

Une journée d'information pour l'ECOS aura-t-elle lieu ?

Romano Regazzi :

Oui, elle est prévue dans l'horaire.

Gaetan :

Lors de la fête organisée par les deuxièmes après l'apéro de Noël, des personnes éméchées ont dansé sur le bureau et ont endommagé l'UniBoard.

La volée souhaiterait que la facture soit réglée par la faculté avant un remboursement par les étudiants.

Romano Regazzi :

Aucune demande formelle n'a été faite, mais la demande sera refusée : si une fête est faite et que des dégâts sont causés, il est normal que les étudiants assument et paient !

Gaetan :

Une précision concernant l'argent de volée : la personne qui va le chercher doit signer simplement aujourd'hui. Elle devra bientôt signer en confirmant qu'elle a l'accord de la volée, afin d'éviter d'éventuels conflits.

BMed3

Nadège Droz :

Il faut juste signaler que, comme des erasmus sont avec la volée pour le module B3.4, il manque de place dans l'auditoire.

MMed2

Sabine Waeber :

Par rapport aux postulations pour les stages : pas mal de personnes ont tenté de s'inscrire pour la médecine interne dans des hôpitaux périphériques. Or la réponse était souvent un refus, comme la demande est adressée trop tôt. Serait-il possible d'avoir une quelconque aide de la part de la faculté ?

Stéphane Fournier :

On ne choisit pas l'ordre de ses stages : le problème est que si on s'inscrit une fois sur place, il n'y a déjà plus de place disponible dans le service désiré.

Giorgio Zanetti :

Les hôpitaux font ce qu'ils veulent : certains sont très demandés et ont des listes d'attente et certains au contraire sont très peu prisés. La faculté ne peut pas donner d'ordre aux hôpitaux.

L'autre problème est que les gens postulent partout, et donc l'hôpital ne peut pas être sûr de la présence de la personne envers laquelle elle s'est engagée beaucoup à l'avance.

Il n'y a donc pas de raison de le faire.

Sameer Nazeeruddin :

Est-ce qu'il y aura de la pathologie à l'ECOS ?

Giorgio Zanetti :

Le pathologue va être contacté pour savoir si et comment il y aura de la pathologie à l'ECOS. Il faudra clarifier ce flou, car il n'y a cette année aucun cahier de module... Un cahier sera certainement fait l'année prochaine.

Sameer :

Les étudiants avaient envie de savoir comment préparer la pathologie, car il y a eu des TP/cours/... et il est dur de savoir qu'étudier.

Zanetti :

Les infos viendront la semaine prochaine sûrement.

MMed3

Stéphane Fournier :

Les horaires des répétitoires ne sont pas sur MyUNIL. Il faudrait les y faire figurer.

Il souhaite également avertir les volées inférieures : photocopiez les évaluations de stage avant de les transmettre, car elles se perdent souvent au secrétariat de l'école de médecine.

Concernant l'ECOS des 5èmes (qui est une préparation au final) : un retour était prévu, mais aucune réponse n'est arrivée.

Giorgio Zanetti :

Une évaluation (certes succincte) avait été donnée oralement en direct. Il ne voit par contre pas l'utilité de ressortir toutes les données de l'an dernier pour créer une évaluation écrite, par le fait que entre cet entraînement et l'examen fédéral, les choses ont changé, car une année de stage se passe entre deux.

Stéphane :

Les étudiants aimeraient savoir si ils étaient plutôt dans le haut ou le bas de la volée par exemple (pour ne pas avoir de fausse assurance).

Giorgio Zanetti :

Une année après, cette information lourde à donner aurait une retombée trop douteuse pour y mettre les moyens.

12. Divers

RAS

Fin de la séance à 19h50.

Le président
Pedro Pina Pereira



Le secrétaire
Michel Bornet

