

PROCES VERBAL

Commission Consultative des Etudiants

Jeudi 19 avril 2012, 17h30 – 19h00

Salle de réunion du 20^{ème} étage, CHUV

Présents

Bureau de la CCE Pedro Pina Pereira, Cyril Knob, Michel Bornet

BMed1 Louise Bergqvist, Nicolas Scalbert

BMed2 Gaëtan Zwingli, Sylvain Rossier, Oriane Chastonay

BMed3 Nadège Droz, Lucie Vaudroz, Aude Berweiler

MMed1 Gwendoline Boillat, Dimitri Baudat

MMed2 Delphine Tinguely, Sameer Nazeeruddin

MMed3 Stéphane Fournier, Claire Perrinjaquet

Ecole de médecine	Giorgio Zanetti, Directeur Romano Regazzi, vice-directeur Luc Tappy, responsable Bmed2
Unité de pédagogie médicale	Sara Vadot, Responsable des évaluations

Ordre du jour

1. Acceptation de l'ordre du jour
2. Acceptation du PV de la séance du 22 mars 2012
3. Communications du président
4. Communications du vice-président
5. Communications de l'école de médecine et du décanat
6. Documents de référence sur les supports de cours destinés aux enseignants
7. Retour sur le weekend interprofessionnel du 24 et 25 mars 2012
8. Rapports d'année : BMed2, BMed3, MMed1
9. Tour de table des volées, ordre croissant
10. Divers

1. Acceptation de l'ordre du jour

La séance commence à 17h40.

L'ordre du jour est accepté.

2. Acceptation du PV de la séance du 22 mars 2012

Le PV du 22 mars 2012 est accepté avec les corrections suivantes :

- Page 11 : un mois de stage en décembre se passe forcément mal en « le stage en décembre est plus délicat à cause des changements d'assistant »
- Juste après : changer Morges par Hôpitaux périphériques

3. Communications du président

Pedro Pina Pereira:

- Avant dernière CCE, la prochaine (4 juillet) sera suivie d'un apéro.

4. Communications du vice-président

Cyril Knob :

- Rappelle le concours de Body Painting samedi
- La conférence Se bouger pour sa santé
- L'AG de l'AEML jeudi prochain
- Recherche d'étudiants pour le Montreux Jazz Festival

5. Communications de l'école de médecine et du décanat

Giorgio Zanetti:

Excuse le professeur Michaud.

- A établi le rapport de la session d'examens de janvier-février. Il sera rapidement sur le site de l'AEML. Il ne souhaite pas faire beaucoup de commentaires, car il a déjà largement abordé les problèmes survenus durant la session.
- La commission des recours a terminé son travail. Sur les 24 recours, 2 étudiants n'ont pas donné suite à leur demande, 13 ont arrêté les démarches après avoir consulté, 1 a permis de corriger une erreur de correction sans faire une procédure de recours, 8 sont finalement arrivés à la commission. Cette année, la commission des recours a été plus laxiste sur les délais de recours (officiellement 30 jours pour présenter un recours motivé et argumenté après la notification des résultats !). Pour les prochains examens, lors de la notification des résultats, un mot précisera que ce délai de 30 jours est un délai maximal pour donner un recours motivé, et donc qu'il faut consulter le cahier d'examen avant !
- Concernant la répartition erasmus : il y a eu un recours à ce sujet. A cette occasion, il a été convenu des modifications de règlement qui officialiseront le tirage au sort, et qui privilégieront ceux qui ont réussi leur BMed2 sans conditionnelle, voir même ceux qui ont bien réussi leurs examens. La difficulté d'inscription ne sera pas augmentée.
- Passerelle Biologie-Médecine : son règlement vient d'être accepté par la direction de l'université. La passerelle permettra à un étudiant ayant un bachelor ou master en biologie ou SV de rejoindre directement le master en médecine après une année où ils seront coachés par un mentor qui les aidera à combler leurs lacunes par rapport au programme du bachelor en médecine. Le but de cette passerelle est de permettre à des étudiants se distinguant par un cursus excellent (voir hors-norme) de rejoindre les études de médecine en vue de stimuler une recherche de qualité. Cette structure a été mise en place suite à une volonté du conseil fédéral. Ces étudiants auront un MD à la fin du master, et seront soumis également à l'examen fédéral, mais auront un certificat complémentaire.

6. Documents de référence sur les supports de cours destinés aux enseignants

Christophe Cisarovsky :

L'unité de pédagogie a élaboré selon sa demande et celle de Sara Vadot un guide qui permettra aux enseignants de créer un bon support de cours. C'est un document assez synthétique qui a pour but d'aider les enseignants, tout en répondant aux demandes des étudiants. Il sera mis sur le site de l'école de médecine et joint aux mails envoyés aux enseignants en début de module. Ce sera une référence commune à l'étudiant, à l'unité pédagogique et à l'enseignant.

Il aimerait avoir l'avis des étudiants pour qu'ensuite ce document puisse être approuvé par les enseignants.

Il faudra pas seulement l'envoyer aux enseignants maintenant, mais surtout vers le début de chaque module, car cela augmentera l'impact du document.

Sara Vadot :

Ce document sera également (après les corrections des étudiants) présenté au BCEF (Bureau de coordination des enseignements)

L'unité pédagogique aimerait également lancer une recherche sur la façon dont les étudiants travaillent (quels supports ils utilisent,...)

Pedro :

Il faudrait donner un retour par volée sur le document pour la fin du mois. Pedro le recevra et le transmettra à Sara Vadot.

7. Retour sur le weekend interprofessionnel

Gwendoline Boillat :

Elle fait partie de la première volée où c'était obligatoire.

Giorgio Zanetti :

C'était un test l'année passée, dans le but de faire un événement obligatoire.

Gwendoline :

Le weekend s'est bien passé (fin mars). Le retour de la volée est bon au niveau de l'organisation. Il y avait des cours ex cathedra, puis des travaux de groupes (infirmières, médecins, techniciens en radiologie, sage femmes et physiothérapeutes)

Le concept a été bien apprécié (bien de rencontrer les autres corps de métier), et il est bien de briser la glace pour travailler ensemble.

Par contre tout le monde a trouvé qu'il y avait trop de cours ex-cathedra, mais que les travaux de groupes étaient très biens. Il faudrait donc favoriser ces derniers, car c'est là qu'on apprend, et pas en cours.

Les points négatifs : mettre ça sur le weekend a mis pas mal de monde dans une mauvaise optique. Les physios et infirmières ont eu congé le vendredi ou le lundi, alors que les médecins ont enchaîné deux semaines!

Beaucoup d'étudiants proposaient une sorte d'intégration de l'idée au cursus (APP interprofessionnels).

Il faudrait que les cours ne disent pas comment travailler ensemble, mais présentent quel est le rôle exact de l'autre corps de métier.

Il faut noter qu'une évaluation formelle a été faite par les groupes.

Au niveau du retour des autres étudiants que ceux de médecine, c'est un peu pareil :

il manquait du temps en groupes, et il y avait trop de cours ex cathedra.
Le technicien en radiologie se sentait un peu à part, car la vignette l'excluait de fait (elle n'avait en effet rien de radiologique).

Giorgio Zanetti :

Dispatcher l'événement sur une autre période ne laisse que peu d'opportunités pour mettre en place un tel exercice de manière répétitive.

De plus, pour compenser le temps pris sur un weekend, il faut dire que durant les cours blocs, il y a d'office une semaine de libre.

8. Rapport d'année : BMed2, BMed3, MMed1

BMed2

Gaetan Zwingli :

Remercie le professeur Luc Tappy et les responsables de module.

Oriane Chastonay :

B2.1 : Bien apprécié, car au début de la deuxième et des APP/skills constituent une nouveauté appréciée. Le cour de pharmacocinétique trop court, et les exercices ne portent pas sur la même matière.

Sylvain Rossier :

B2.2 : Les objectifs étaient parfois trop précis, alors que les questions à l'examen étaient trop générales.

Gaetan Zwingli :

B2.3 : Le cour sur la vision était mal donné (en plus d'une mauvaise syntaxe dans les textes qui accompagnent les diapositives des professeurs Lüthi et Hornung), l'attitude du professeur Welker a été jugée désagréable, tout comme celles des professeurs Croquelois et Kuntzer. Le skills audition manquait de coordination (les personnes responsables de l'enseignement n'étaient pas là ! Mais le professeur Lamy s'est montré très coopératif). Il y aurait besoin d'un cour sur les nerfs crâniens (il permettrait une mise au clair avant le TP).

Pour les APP, une demande du professeur Welker a permis de faire des plus petits groupes, ce qui permet de motiver les étudiants à venir et de rendre les APP plus attractifs.

Romano Regazzi :

Une réunion est prévue pour faire le point sur les APP.

Luc Tappy :

Il y a eu une dérive des APP, car l'information est de plus en plus donnée aux étudiants pendant les cours. Ce n'est pas le but d'un tel exercice, de plus qu'il demande une grande organisation.

Romano Regazzi :

Il faut aussi noter que la qualité des APP est très hétérogène ! Par exemple le premier groupe alphabétique se retrouve avec les responsables de module à chaque fois.

Oriane Chastonay :

B2.4 : Ce module donne une bonne vue d'ensemble sur un système, et c'est la première fois !

Les zappettes sont très appréciées pendant les cours, elles incitent à la participation.

BMed3

B3.1 : Module bien apprécié, avec des vignettes cliniques bien faites, mais trop d'enseignant qui communiquent peu entre eux, ce qui rend l'enseignement désordonné aux yeux des étudiants.

B3.2 : Les enseignants de chirurgie étaient peu ouverts à la discussion.

B3.3 : Les professeurs étaient bien présents, et la matière intéressante.

MMed1

M1.1 : Il y avait un problème d'ordre des cours (il faudrait mettre le répertoire au début et la radiologie à la fin). Il y avait trop de dias en chirurgie, et par exemple le cour de chirurgie de la main était très bien fait, mais malheureusement donné par un assistant !

M1.2 : Module très bien organisé. Il faudrait mieux cibler les objectifs en chirurgie pédiatrique. En imagerie, il faudrait parler surtout de l'US et moins de l'IRM !

M1.3 : Lors de plusieurs cours, l'étudiant ne savait plus quelle image va avec quoi, ce qui rend l'apprentissage difficile.

Il y a eu un très bon répertoire de dermatologie.

Pour l'ophtalmologie, ils avaient l'impression que le responsable avait une bonne vision d'ensemble, ce qui est rare !

A noter qu'à l'examen une plus grande cohérence entre nombre d'heures de cours et nombre de questions aurait été appréciée.

Les questions d'ORL portaient beaucoup trop sur des détails, alors qu'en dermatologie, il était impossible de répondre à certaines questions même en sachant parfaitement la matière enseignée.

M1.7 : Un module cohérent, mais trop de questions à l'examen portaient sur des détails là aussi.

M1.8 : Les ELM en 4^{ème} sont plutôt des ateliers pratiques. Ceux de sutures, lecture d'ECG et plâtres (qui devrait être plus pratiques) devraient être donnée à tous.

M1.4 : Les seuls cours jugés utiles sont ceux qui expliquent comment faire une recherche spécifique. Il faudrait mieux définir les objectifs de module, tant pour les professeurs que pour les étudiants.

M1.5 : L'approche clinique est très bonne (comment faire une prise en charge,...) et les vignettes moodle (très bien construites, et très concrètes) et les cours de bonne qualité. Il faut noter que les travaux de groupe ne sont utiles que si le professeur reste.

Pedro :
Merci beaucoup à tous les délégués.

9. Tour de table des volées, ordre croissant

BMed1 :

Nicolas Scalbert :

Il y a toujours le problème de mise en ligne des cours.

Giorgio Zanetti :

Pour revenir sur la question de la dernière fois, lors des TP d'anatomie, il n'y a d'après leurs listes aucun redoublant.

Louise Bergqvist :

Ils n'ont effectivement pas vu de redoublants, et c'est sûrement une erreur de la liste, car ces personnes ont réussi leur examen.

BMed2 :

Gaetan :

Le professeur Zanetti est venu expliquer la procédure de correction des examens. Ça a calmé les esprits.

Les examens de BMed2 auront lieu à l'amphimax.

BMed3 :

Lucie :

Qu'en est-il des informations qu'on devait recevoir sur les stages de MMed3 par Mme Schaller à une séance où personne n'était là pour informer les étudiants ? Car il ne nous reste que deux semaines de cours.

Giorgio Zanetti :

Il n'était pas au courant, et va donc se renseigner.

MMed1 :

Gwendoline :

L'organisation de certains cours blocs par rapport aux absences est limitée. Par exemple aux journées de séminaire de médecine interne, il faut signer à chaque cours une feuille ! La remarque vient autant des enseignants que des étudiants.

MMed2 :

Sameer :

Une remarque sur l'ECOS traduisant le sentiment général : il vient après une année où il n'y avait pas du tout de pratique, donc les étudiants étaient largement déçus de leurs prestations et ça n'est pas quelque chose qui met en confiance pour les stages.

Les erasmus n'ont pas eu le cours sur l'annonce de mauvaise nouvelle.

Pedro :

Pour les horaires de la bibliothèque, il n'a pas encore eu de réponse de la part de Mme von Kaenel. Dès qu'il aura des nouvelles, il enverra un mail à tous les étudiants.

10. Divers

Laetitia :

Une demande a été faite pour avoir un soutien financier pour les stages chez le généraliste. Il ne sera pas possible d'avoir les 500.- demandés, mais les étudiants pourront faire des demandes au cas par cas, sur le même mode que les vaccins en deuxième année.

Fin de la CCE à 19h20.

Le président
Pedro Pina Pereira



Le secrétaire
Michel Bornet

