

Rapport sur le déroulement des examens de médecine Sessions du second semestre 2011 - 2012

1. Déroulement :

1.1. Dates :

Examen		Date
B1.3	Développement	19.06.2012
B1.4	Système locomoteur	26.06.2012
B1.5	MICS	02.07.2012
B1.1R	Matière	20.08.2012
B1.2R	Cellule	24.08.2012
B1.3R	Développement	28.08.2012
B1.4R	Système locomoteur	31.08.2012
B1.5R	MICS	03.09.2012
B2.4	Respiration, circulation	20.06.2012
B2.5	Digestion, métabolisme	27.06.2012
B2.6	Système uro-génital, homéostasie	04.07.2012
B2.8	ECOS	12.06.2012
B3.4	Fonct. sup. syst. nerveux	16.05.2012
B3.5	Croissance, développement	23.05.2012
B3.7	MICS	30.05.2012
B3.8	ECOS	10.05.2012
M2.5	Généralisme II	18.04.2012
M2.6	Cours intégrés	24.04.2012
M2.8	ECOS	03-04.04.2012

1.2. Surveillance :

Chaque examen a été surveillé par le responsable du module correspondant, assisté de 2 personnes par auditoire déléguées par les services auxquels les enseignants du module sont affiliés.

1.3. Auditoires et autres sites :

- Les examens des modules de BMed 2 ont été organisés pour la première fois à l'Amphimax 350 de Dorigny, l'auditoire César-Roux du CHUV s'étant avéré exigu pour la taille de la volée lors de la précédente session.
- L'auditoire de la Maternité n'a pas été réutilisé, la session précédente ayant permis de constater combien il est mal pratique pour l'organisation d'examens.

- La Caserne de Moudon n'étant plus disponible, les ECOS ont été organisés dans des locaux commerciaux provisoirement inoccupés. Ces derniers ne seront plus disponibles pour les prochaines sessions.

1.4. Evénements particuliers :

- Plusieurs examens ont fait l'objet d'une mise en place par entrée échelonnée des candidats. Le but de ces tentatives est d'éviter une cohue initiale propice au vol de cahiers d'examen non utilisés, préjudiciable pour l'organisation des examens futurs. L'échelonnement simple, sans critère de sélection, s'avère à cet égard l'organisation la plus efficace ; il sera probablement affiné et reconduit.

2. **Procédures de détermination des résultats :**

2.1. Examens par QCM :

En complément de l'évaluation effectuée lors de la préparation des cahiers d'examen par le comité de relecture (Prof. Bernard Waeber, président, accompagné d'un groupe d'enseignants différent pour chaque module), nous avons procédé à un repérage *a posteriori* des questions problématiques ou de qualité insuffisante en prenant en compte :

- Les problèmes relevés par le responsable de chaque examen dans son protocole de surveillance
- Les paramètres de difficulté et de sélectivité (paramètres docimologiques) de chaque question. Dans ce domaine, les problèmes sont relevés d'une part sous forme de recommandations par l'Institut für medizinische Lehre (IML, Berne) mandaté pour l'analyse des examens QCM, d'autre part lors d'une vérification des paramètres docimologiques par la Direction de l'Ecole de médecine

Ce repérage peut aboutir à des vérifications complémentaires auprès des auteurs de questions (en particulier des clés de réponse), ou à une décision quant au maintien ou à l'élimination de certaines questions.

Au terme de ces vérifications, l'IML établit un barème pour chaque examen de manière à obtenir une difficulté équivalente à celle de l'examen correspondant de l'année précédente (ou de l'examen principal pour les rattrapages) sur la base des questions d'ancrage. Les résultats individuels nominatifs ne sont établis qu'après adoption de ces barèmes.

2.2. ECOS :

Les résultats sont analysés par station. La distribution de ces résultats est d'abord examinée par sous-groupes pour détecter d'éventuels biais, liés par exemple à un circuit ou un examinateur. Ensuite, les réussites sont définies pour chaque station comme étant un total de points supérieur à une limite fixée à 2 déviations standards au-dessous de la moyenne pour cette station. Le résultat final à l'examen est défini par le nombre de stations réussies, un échec correspondant à 2 stations échouées ou plus.

2.3. Examen mixte par QCM et TCS :

Pour cet examen, le résultat final est une moyenne des résultats distincts du QCM et du TCS. Le QCM est analysé selon la procédure décrite ci-dessus. Les résultats du TCS est déterminé en comparant les réponses des étudiants et celles d'un groupe de médecins de référence.

3. Publication des notes :

Les résultats ont été postés sur le site MyUNIL et annoncés au moyen d'un courriel par volée. Tous les résultats sont consultables par les étudiants sur leur dossier académique.

Les échecs définitifs ont été notifiés par courrier postal recommandé.

Dates de publication :

Année d'étude	Date
BMed1	20.07.2012
BMed1R	14.09.2012
BMed2	23.07.2012
BMed3	14.06.2012
MMed2	16.05.2012

4. Résultats par volée :

4.1. BMed1 :

Examen	Nb réussites	% réussites
<i>2010</i>		
B1.3	153	45.8
B1.4	138	45.7
B1.5	129	43.9
B1.1R	2 / 1 (réussites/échecs)	
B1.2R	3 / 1 (réussites/échecs)	
B1.3R	0 / 1 (réussites/échecs)	
B1.4R	1 / 0 (réussites/échecs)	
B1.5R	7 / 3 (réussites/échecs)	
<i>2011</i>		
B1.3	159	51.9
B1.4	162	53.4
B1.5	160	51.9
B1.1R	17 / 14 (réussites/échecs)	
B1.2R	21 / 16 (réussites/échecs)	
B1.3R	22 / 26 (réussites/échecs)	
B1.4R	14 / 12 (réussites/échecs)	
B1.5R	20 / 30 (réussites/échecs)	
<i>2012</i>		
B1.3	135	40.3
B1.4	152	45.6
B1.5	152	45.8
B1.1R	8 / 10 (réussites/échecs)	
B1.2R	13 / 9 (réussites/échecs)	
B1.3R	27 / 37 (réussites/échecs)	
B1.4R	31 / 29 (réussites/échecs)	
B1.5R	25 / 38 (réussites/échecs)	

4.2. BMed2 :

Examen	Nb réussites	% réussites
<i>2010</i>		
B2.4	135	88.9
B2.5	133	
B2.6	143	
B2.7	147	
B2.8	154	
<i>2011</i>		
B2.4	147	89.1
B2.5	152	
B2.6	141	
B2.8	164	
<i>2012</i>		
B2.4	160	81.6
B2.5	156	82.5
B2.6	156	83.0
B2.8	182	98.4

4.3. BMed3 :

Examen	Nb réussites	% réussite
<i>2010</i>		
B3.4	147	97.8
B3.5	149	
B3.7.2	139	
B3.8	140	
<i>2011</i>		
B3.4	156	98.5
B3.5	138	
B3.7.2	149	
B3.8	148	
<i>2012</i>		
B3.4	164	96.5
B3.5	151	99.3
B3.7	150	99.4
B3.8	146	96.7

4.5 MMed2 :

Examen	Nb réussites	% réussite
2011		
M2.5	134	100
M2.6	125	93.3
M2.8	-	-
2012		
M2.5	148	99.3
M2.6	149	100
M2.8	143	96.0

5. Conclusion :

La Direction de l'Ecole de médecine exprime sa vive gratitude aux membres du Bureau des examens (Mmes Joan Guillaume-Gentil puis Corinne Piguet, responsables, Sabrina Derepper, Delphine Campofiorito et Aurore Trachsel), ainsi qu'aux collaborateurs de l'Unité pédagogique, au Prof. Bernard Waeber et aux membres des comités de relecture.



Prof. Giorgio Zanetti
Directeur