

Procès verbal n° 4 Commission consultative des étudiantes

Mardi 23 février 17:30 sur zoom

Déléguées BMed1: Inès St-Pierre, Sloan Walther

Déléguées BMed2 : Valentine Costis, John Asaipillai, Adrien Genton

Déléguées BMed3 : Fanny Amrein, Vincent Vanat, Lucie Chapuis

Déléguées MMed1: Charlotte Beauville, Dimitri Prod'hom

Déléguées MMed2 : Marie Dufour, Ana de Palma, Nuno Cabral Ferreira

Déléguée MMed3 : Arnaud Lyon, Alexander Jucht

AEMML: Yann Hervigo (RRF), Sophie Maillard (Présidente), Camille Pache (RRE),

Maëlle Marro (Secrétaire), Valentin Bigler (RF)

Ecole de médecine:

Pierre-Alexandre Bart, directeur de l'école de médecine

Unité des évaluations des apprentissages

Jérémy Pouille, Responsable de l'Unité de l'Évaluation des Apprentissages

Alpha Djalo, Adjoint de l'unité de l'évaluation des apprentissages

Unité de pédagogie médicale

Sara Vadot, Conseillère pédagogique et responsable de l'accompagnement pédagogique du cursus

Laura Morend, conseillère pédagogique et responsable de l'évaluation de l'enseignement par les étudiant·e·s, Unité de pédagogie médicale

Unité des compétences cliniques

Sylvie Félix, responsable de l'unité des compétences cliniques

Intervenants:

Pr. Alexandre Berney (service de psychiatrie de liaison)

Ordre du jour

1. Acceptation de l'ordre du jour
2. Acceptation du PV de la CCE du 8 décembre 2020
3. Communications de la Présidente de la CCE
4. Communications de la Vice-présidente de la CCE
5. Communications de la Présidente de l'AEML
6. Présentation du projet du Pr Berney : l'étude longitudinale des compétences interpersonnelles et de la santé mentale des étudiants en médecine
7. Centralisation des sondages reçus par les étudiant.e.s, Mme Vadot
8. Travail de réformation des cahiers de module, Mme Morend
9. Communications de l'Ecole de Médecine : Retour sur le Progress Test par le directeur de l'UnEvAp, M.Pouille et M. Djalo
10. Tour de tables des déléguées concernant la session d'examen : ordre décroissant
11. Divers

La séance débute à 17:30.

1) Acceptation de l'ordre du jour

L'ordre du jour est accepté.

2) Acceptation du PV de la séance du 8 décembre 2020

Le PV de la dernière séance est accepté.

3) Communications de la Présidente de la CCE

Souhaite un bon semestre et une bonne séance sur zoom à toutes et à tous

4) Communications de la Vice-présidente de la CCE

Aucune communication.

5) Communications de la Présidente de l'AEML

Aucune communication.

6) Présentation du projet du Pr. Berney

Il s'agit d'un projet en partenariat avec le décanat et l'école de médecine qui a obtenu le soutien du fond national. L'ensemble des étudiant·e·s est concerné. Le suivi est de type longitudinal et les paramètres explorés sont la santé mentale et les paramètres interpersonnels via un questionnaire en ligne rémunéré (50 chf) de 60 minutes.

On se rend compte que l'empathie est à risque de déclin surtout dans les premiers contacts cliniques ce qui a des conséquences sur la santé des patients. De plus, même sans pandémie la santé mentale des étudiant·e·s est mise à rude épreuve (stress et burn out entre autres) De plus, l'empathie serait protectrice de la santé mentale mais il faudrait le documenter.

Cette année le questionnaire sera effectué en mars et pour les années suivantes en novembre.

Yann Hervigo: Si participation unique quelle sera la fiabilité? Le layout du Pr.Berney pourra être transmis aux représentant·e·s de chaque volée?

Pr. Berney: Chaque participation est utile. Le layout sera transmis aux représentant·e·s des volées.

Arnaud : Il est ravi du projet et du soutien de l'école de médecine et du fond national. Ce projet date de quelques années et il a enfin vu le jour.

7) Centralisation des sondages reçus par les étudiant.e.s, Mme Vadot

Mme. Vadot: se demande combien de sondages les étudiant·e·s reçoivent et si leur nombre est bel et bien trop important.

Pr.Bart: N'aimerait pas notre épuisement par des sondages peu pertinents pour qu'on puisse se concentrer sur ceux qui le sont davantage.

Yann : suggère que la webmistress et la secrétaire transmettent à l'UPMed les sondages filtrés par les listes de diffusions et que les délégué·e·s transmettent les sondages non filtrés (FBM/UNIL p.e) aux webmistress et secrétaire.

Mme. Vadot: se réjouit de cette centralisation.

Yann: Qu'en pensent les délégué·e·s de volées ?

Fanny: Le nombre de sondage n'est pas un problème mais les e-mails quotidiens le sont.

Arnaud: Pourquoi la FBM et l'Unil ne transmettent pas directement à l'Upmed leurs sondages ?

Alexander: les sondages ne sont pas un problème. La redondance vise à augmenter le nombre de participation.

Pr. Bart: Il aimerait montrer que ce n'est pas si facile de contacter les étudiant·e·s. Il faut passer soit par la FBM soit par l'école de médecine.

8) Travail de réformation des cahiers de module, Mme Morend

Mme Morend: Ces cahiers sont peu utilisés raison pour laquelle un travail doit être effectué notamment sur le format idéal. Nous souhaitons mener une discussion avec un focus groupe (2 membres de l'Upmed avec 4 ou 5 étudiant·e·s? délégué·e·s?)

Fanny: rappela sa participation à l'élaboration du cahier de module du 3.6

Mme Morend: la modification sera effectuée sur la forme plus que sur le fond.

Ana: Les réponses des sondages d'appréciation post-module sont-ils utilisés pour élaborer les cahiers de module?

Mme Morend: les responsables des modules lisent ces sondages mais s'ils en tiennent compte c'est une autre question.

Nuno: se déclara surpris par les projets de ce soir. Il n'est pas prêt à donner son avis. Il se dit ravi du cahier du M2.8; les étudiant·e·s s'y réfèrent beaucoup.

Dre Félix: est enchantée de savoir que ces cahiers de modules sont utiles.

Camille : Personnellement ,elle les lit et les télécharge avant chaque module. Elle avoue qu'ils peuvent être trop long et trop dense.

Pr. Bart: C'est un réel effort de vouloir améliorer ces cahiers de modules. Toutes les infos du 3.6 sont trouvables dans le cahier de module. Tous les cahiers devraient être pareils ? On verra au travers de la future discussion.

Lucie: avoua qu'elle ne les lit pas. Si chaque professeur·e énonçait clairement les objectifs à chaque début de cours ils ne seraient pas nécessaires. Elle rajouta que ces cahiers contiennent trop de détails.

Yann: se tournera vers les délégué·e·s et ils organiseront cette discussion avec Morend.

9) Communications de l'Ecole de Médecine : Retour sur le Progress Test par le responsable de l'UnEvAp, M.Pouille et M. Djalo

M.Pouille: Il faut tirer des leçons du passé pour améliorer le futur dans la logique de pérennité du progress test.

M.Djalo: Il n'a pas reçu beaucoup de feedback.

Fanny: Comment sera le Progress test l'année prochaine ? Les mobilité out pourront-ils le faire en ligne ?

M.Pouille: C'est une possibilité. Il prend note et ils verront.

Dimitri: La manière de donner les résultats ne pourrait-elle pas être modifiée? (l'annonce du rang percentile dans les résultats fait débat)

M.Pouille: Ils voulaient rendre très vite les résultats et trouvaient cette manière intéressante.

Dimitri: Que pourraient faire les étudiant·e·s du bas du tableau?

M.Pouille: On réfléchit à la meilleure manière d'aller plus loin sur le feed-back.

Nuno: Pourquoi ne pas mettre une moyenne ?

M.Pouille: Il entend les remarques et réfléchira à la suite. Pourquoi ne pas réaliser un sondage ?

M.Djalo : Il rappelle que la moyenne par discipline est mentionnée et la moyenne par volée.

M.Bart : L'intention de base était d'aider les étudiant·e·s à se situer. D'où le format des résultats. Il souligne que c'est une aide et non pas une stigmatisation.

Yann: Rappelle l'idée évoquée dans une CCE précédente d'effectuer le Progress Test durant le 2e semestre. En effet, les résultats ne sont pas très représentatifs pour les B2 qui n'ont étudié presque aucune clinique en début d'année.

Ana: Pour l'examen fédéral oui ce sera des centils mais le progress test est sans préparation ce n'est donc pas comparable. Certains de leur volée ont des centils très bas mais sont proches de la moyenne...

**10) Tour de tables des déléguées concernant la session d'examen :
ordre décroissant**

MMed3:

Arnaud: L'ECOS formatif mis en place lors de leur 6 ème est plus apprécié que celui sanctionnant de 5 ème. 84 % des étudiant.e.s trouvent cela mieux. Il y a moins de stress, les expériences de stages sont utilisées et ils sont plus proches de l'examen final. Les notes forcent à une préparation plus importante sans le vécu des stages. Il rajoute que selon certains ce serait top d'avoir les 2 Ecos (le formatif et le noté). Pour terminer, un Feed-back à la fin de chaque station serait appréciable.

Dre.Félix: Le sondage est trop précoce car les résultats ne sont pas encore là. Un Feedback aurait pu être envisagé comme dans le passé (1 point positif et 1 point négatif était donné à l'étudiant.e) mais cela faisait trop pour leur programme cette année. De plus, effectuer un feedback à la fin de chaque station pourrait inciter les étudiant.e.s à ressasser leur passage au lieu de se concentrer sur la station suivante . En 2010 c'était formatif car l'Ecos fédéral était à ses débuts et il n'y avait que peu d'enjeu. Il y a des zooms organisés avec un feedback basé sur les statistiques sur ce qui a posé le plus de problème aux M2 et M3. Il y a même la possibilité d'entretien individuel avec elle-même ou un coordinateur ; le dispositif s'est donc étoffé.

Alexander: rajouta que le savoir des stages apporte beaucoup à l'Ecos formatif.

Dre.Félix : C'est encore un bruit de couloir mais elle n'est pas sûre que l'expérience clinique ait rendu service à tout le monde. En effet, les étudiant.e.s étaient déjà dans une conception d'établissement hospitalier (p.e prise en charge d'un patient aux urgences et renvoyer vers un spécialiste très rapidement) au lieu d'entrer dans les attentes de l'ECOS. Elle profite de rappeler la répétition à l'ECOS fédéral qui sera en août ce fantastique RESCOS.

Arnaud: C'est difficile de se rappeler la réalité de l'ECOS si c'est qu'en 5 ème et juste avant le fédéral.

Alexander : Pense exactement pareil.

Dre.Félix: Un Zoom sera organisé fin mars pour échanger avec les étudiant·e·s M3 et M2.

Ana: est inquiète pour l'ECOS sanctionnant. Le Rescos sera-t-il en présence?

Dre.Félix: Même si cela semble sévère, il faut évaluer comment les étudiant·e·s performant après 7 semaines de cours bloc. Ils pourront éventuellement adapter le barème. Elle ne veut pas simplifier car ça ne donne pas d'informations donc il faut maintenir le niveau par rapport à l'année précédente pour une comparaison.

Ana: Pourquoi ne pas faire le M2.5 en présence vu que tous/toutes les étudiant·e·s sont mélangés ?

Dre.Félix: Tout ce qui peut être fait à distance doit le rester. L'ECOS cependant est impossible en ligne. L'ECOS des B3 aura lieu en présence; des informations suivront.

Mmed2:

Auront-ils accès à Amboss dès le début de leur stage ?

Pr.Bart: Il n'a reçu aucun mail à ce sujet. Il n'en sait donc pas plus.

Dre.Félix: Elle s'est occupée au départ de l'analyse de Amboss. Une fois la crise passée, l'Upmed se charge du projet. Elle n'a rien entendu de nouveau donc il n'est pas certain qu'ils aient accès à Amboss en M3.

Marie: relate un mail lu qui indique qu'ils y auront accès dès octobre.

Nuno: Quand on est M3 on recevra le lien en juin dès début des stages ou en septembre?

Dre.Félix: faudrait se renseigner auprès des actuels M3.

Marie: La vaccination en prévision des cours blocs et des stages est prévue ?

Pr.Bart: On a une pénurie de vaccin. Ils voulaient vraiment vacciner les M3 mais ça va être compliqué...C'était le projet initial mais qui ne sera pas réalisable. Les étudiant·e·s ne sont pas considérés comme des priorités de type 1. Il est

néanmoins en discussion avec Blaise Genton pour ne pas oublier les étudiant·e·s en médecine.

Nuno: On ne fait pas partie de la priorité 2 en tant que personnel soignant ?

Bart: Dès l'arrivée dans les services on devient prioritaire (priorité 1).

Marie: 2 jours avant les cours blocs ils n'ont toujours pas d'information. Ils ne savent ni où aller, ni qui est le responsable. Beaucoup de services n'étaient même pas au courant de leur venue... Ils écriront un mail à Monti pour que la communication s'améliore!

Dre.Félix: Il y a eu beaucoup de réorganisation. Elle a personnellement envoyé les mails aux services. Il n'était peut-être pas assez directif en disant qu'ils attendaient que les service appellent les étudiant·e·s.

Marie: Les examens se sont déroulés sans problème technique et elle remercie tout ce qui a été mis en place. Mais pourquoi raccourcir le temps au lieu de les exécuter à livre ouvert et complexifier les questions?

M.Pouille: La diminution du temps n'a rien à voir avec la triche. Le temps est estimé comme trop long pour chaque examen. Pourquoi les questions n'étaient pas google proof? C'est une possibilité mais il aurait fallu prévoir et préparer les professeur·e·s à cette nouvelle modalité donc pour cette année ce n'était pas possible.

Marie: Comment expliquer le temps important entre la fin des examens et leurs rendus? Pourquoi ne donnerait-on pas une période de temps à laquelle les résultats peuvent arriver?

M.Pouille: C'est un ping-pong entre l'UNEVAP, IML à Berne et les enseignant·e·s voir leurs assistant·e·s. Si un des rouages se grippe il y a du retard. Il rappelle que les exigences en médecine par rapport aux autres facultés sont différentes tout comme le contrôle de qualité qui ne passe pas forcément par une institut tel que l'Iml.

M.Djalo: le nombre de modules explique le temps nécessaire à rendre ces examens. Ils font au mieux et au plus vite.

Les M2: Ils remercient l'école de médecine pour la réponse rapide concernant les travaux de Master.

Mmed1:

Charlotte: Concernant les cours blocs y a -t-il du changement?

Dre.Félix: On fait tout pour que rien ne soit modifié.

Bmed3:

Fanny: elle se demande comme Ana pourquoi les examens n'étaient pas effectués à livre ouvert? Les Qrocs ont été appréciés par la volée car ça demande du développement et de la réflexion. La session a été éprouvante du point de vue de la santé mentale surtout. Selon certains étudiant·e·s le contenu des slides est insuffisant et ils doivent effectuer beaucoup de travail à côté. D'autres étudiant·e·s ont déploré le temps d'examen par rapport au nombre de RCI.

Mme. Morend: Il faut s'adresser aux responsables de module en ce qui concerne les slides.

Pr..Bart: souhaite savoir si le support de cours était peu clair ou l'enseignant·e ?

Fanny: elle demandera des précisions et retournera vers l'école de médecine.

Bmed2:

Adrien: Un sondage a été effectué sur leur session. L'organisation de la session a été jugée satisfaisante. Ils remercient l'école de médecine pour le respect des dates prévues et les examens en présence. Les étudiant·e·s déplorent néanmoins une fatigue générale, un manque de motivation, une perte d'intérêt pour la médecine. De plus, ils n'ont rien pu faire pendant leurs vacances. Néanmoins ils ont été jugé avec des conditions normales d'où une certaine frustration, incompréhension.

Valentine: cette rentrée sans résultat représente un stress pour beaucoup et une faible motivation. 1 étudiant·e sur 5 se déclare déprimé. Il y a la fatigue, son accumulation. C'est difficile d'apprendre que ces camarades vont mal...On cite encore de l' anxiété, de l' insomnie, une envie d'abandonner. Les étudiant·e·s aimeraient plus de soutien de la faculté. Elle rajoute que la durée des examens a été modifiée sans mail préalable. Ils désirent plus de communication.

Pr.Bart: La faculté n'abandonne pas ses étudiant·e·s. Elle fait beaucoup pour le maintien des cours, des examens, des Ecos, des cours blocs et ils ne peuvent pas être sur tous les fronts. Les réponses individuelles sont impossibles. Tout le monde souffre de cette situation et ils en sont bien conscients. Ils en parlent d'ailleurs très souvent. Quant aux résultats, ils essaient au maximum de les donner avant le début

des cours mais des fois ce n'est pas réalisable. Malheureusement beaucoup de volées sont des martyrs dû à cette pandémie. La faculté ne peut pas tout bloquer avant un retour à la normalité.

Mme. Vadot: Que pourrait-on faire concrètement pour aider les étudiant·e·s?

John: On est conscient que la faculté est consciente de la situation. Un groupe de soutien par les 3 ème pour les 2 ème a été créé mais de nombreux 2 ème n'ont pas été contacté. Revenir vers les étudiant·e·s concernant les projets serait un premier pas.

Valentine: Un mail de la part de la faculté serait le bienvenu. Pour rappeler qu'ils sont là et soutiennent leurs étudiant·e·s (Depuis cette CCE, le décanat a envoyé un email exprimant leur soutien à toutes les volées)

John: Lors du B2.1 il y avait un photographe qui est venu prendre des clichés pendant les examens. Dans quel but? Pourquoi n'en ont-ils pas été informés?

M.Pouille: Les photographies étaient pour les archives de l'université. La direction de l'unil était au courant mais n'avait pas informé la FBM. Les images prises ne permettront pas d'identifier qui que ce soit.

Yann: se demande s'il existe des statistiques des étudiant·e·s qui ont décroché?

M.Pouille: Il n'y a pas de statistique de ce genre. Les référents académiques étaient absents en raison des différentes salles et lieux d'examen. Concernant les éventuels attroupements devant les salles ça relève de la responsabilité de chacun et chacune.

John: Pour finir les étudiant·e·s ne voyaient pas l'intérêt des questions qui demandaient des détails. Les images en noir et blanc mais pourquoi donc?

M.Pouille: Les questions seuls les professeur·e·s en sont responsables et selon l'enseignant des questions en noir et blanc la couleur n'était pas nécessaire.

Valentine : remercie la faculté pour leur écoute.

John: Concernant les visites avec les CMS le matin ils suivent quelqu'un de la structure et l'après-midi?

Pr.Bart: Le département de médecine ne s'occupe pas de ceci. Le Pr. Senn s'en occupe et il faut donc s'adresser directement à lui.

Bmed1:

Inès: Pour les examens le temps à disposition était définitivement trop court. De plus, les échelles étaient trop hautes. Les primant·e·s se sentent sacrifiés! Comment peut-on faire un recours avec seulement 15 minutes de consultation?

Pr Bart: L'unil a été bienveillante en ne comptabilisant pas les échecs pour la session précédente et à la session de janvier l'effet pervers a été démontré. Il y avait beaucoup plus de B1 et oui les primants sont légèrement défavorisés. On reproche de ne pas avoir maintenu l'échelle mais c'était impossible et les barèmes ne se sont d'ailleurs pas élevés de façon spectaculaire (augmentation de 3 points) Ils redoutaient une augmentation de 10 points.

M.Pouille: Concernant la réduction du temps de consultation c'est dans une logique d'uniformisation des pratiques avec l'école de biologie notamment. Certaines facultés n'autorisent même pas la prise de note. De par cette réduction les étudiant·e·s devront se concentrer sur les recours et non sur le recopiage. C'est en effet un souci d'exposition des questions.

Inès: Il n'y a pas assez de place de consultation.

M.Pouille: Ils sont au courant; des dates ont d'ailleurs été rajoutées.

Yann: rappelle que les Bmed 3 sont là pour les Bmed1. Il ne faut pas hésiter à demander des conseils, solliciter ses parrains et marraines. Il remercie les membres de la CCE d'avoir participé à cette longue CCE.

La séance est levée à 21:08.

La secrétaire

La RRF

La RRE

La présidente

Maëlle Marro

Yann Hervigo

Camille Pache

Sophie Maillard

